

Протокол

№

гр. София, 16.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 16.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **7967** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.00ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. С., Х. Ш. и С. С. - редовно уведомени, не се явяват лично. За тях адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на СО, редовно уведомен, се представлява от юрк.Б. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице М. М..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, приложени към молба на пълномощника на жалбоподателите от 04.01.2012г.

ДОКЛАДВА депозираното по делото на 11.01.2012г. заключение по допуснатата СТЕ.

Адв.В. - Поддържам молбата. Моля да бъдат приети представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрк.Б. - Не възразявам да се приемат приложените към молбата на пълномощника на жалбоподателите писмени доказателства, въпреки че те се съдържат в административната преписка. Освен това предназначението на процесния имот е безспорно и то е установено още в хода на административната процедура.

СЪДЪТ намира, че възражението на юрк. Б. за неприемане на приложените писмени доказателства е неоснователно, тъй като същите не са част от административната преписка, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата от 04.01.2012г. писмени доказателства.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

М. Г. М. – 77 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирал съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. В. - Нямам въпроси.

Юрк.Б. - Нямам въпроси.

На въпроси на съда:

Вещото лице – Изготвил съм заключението, изцяло по офертни цени така, както съм посочил в края на стр.2 от същото, тъй като считам, че заключението трябва да бъде по офертни цени. Но считам, че с оглед на практиката и на моят опит реалните цени, при които се сключват сделки се движат около 90 процента от офертната цена.

СЪДЪТ намира, че в настоящото с.з. заключението на вещото лице не следва да бъде приемано, тъй като същото не е в достатъчна степен обосновано и възниква съмнение за неговата правилност. На вещото лице следва да се даде възможност да извърши справка в Службата по вписванията към СРС за реално извършени сделки в процесния период, при съобразяване с критериите посочени в чл.22, ал.5 и ал.6 от ЗОС и §1 от ДР на ЗОС така, както е указано в определението от 28.09.2011г. Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице, депозирано на 11.01.2012г.

НА вещото лице да се издаде съдебно удостоверение, което да му послужи в Службата по вписванията при СРС за извършване на справки, за реално сключени сделки.

Адв. В. – Представям молба, с която моля да задължите трето неучастващо по делото лице, а именно [фирма] да предостави експертните оценки, послужили за определяне на стойността на посочените от нас четири поземлени имота, които са част от деветте поземлени имота, предоставени като обезпечение по договора за учредяване на ипотека във формата на нотариален акт №84 по дело №68 от 2010г.

Юрк. Б. – Възразявам срещу искането на адв. В., тъй като ако се приеме да бъде изготвена оценка въз основа на този договор за ипотека, изготвената експертна оценка ще бъде некоректна.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно. Сред посочените в §1 актове са такива за извършени ипотечи, а не за оценки извършени от експерти на съответната банка. Дори да бъдат представени оценките извършени от експерти на [фирма], то тази оценка не би могла да изясни цената на сделката така, както съдът вече се е произнасял за процесния акт за ипотека, с оглед особеностите по тази конкретна сделка-от условията, описани в приложения нотариален акт е неустановимо какви кредити са предоставени, при какви условия и в този смисъл каква е цената на тази сделка. Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на жалбоподателя да бъде задължена О. АД, да представи експерти оценки, за посочени от него поземлени имоти, описани в представената в днешното с.з. писмена молба.

Вещото лице - С оглед извършване на справката в Службата по вписванията необходимото ми време за изготвяне на заключението е минимум 10 дни.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.02.2012г.-09.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК, включително и присъстващото в залата вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: