

# РЕШЕНИЕ

№ 1765

гр. София, 19.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Антони Йорданов

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11579** по описа за **2020** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. с чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], представлявано от управител Искрен Е. Г., чрез адв. О. И.-Г. срещу решение от 12.10.2020 г. по НАХД № 5306/2020 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 116 състав, с което е изменено наказателно постановление (НП) № 43/16.03.2020 г. на председателя на Патентно ведомство. С него е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 81, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО), за нарушение на чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗМГО, като санкцията е намалена на 1000 лева, а на основание чл. 81, ал. 5 от ЗМГО са отнети в полза на държавата стоките, които са сходни с вече регистрирани марки.

В касационната жалба е изложено становище за незаконосъобразност и неправилност на въззивното решение. Счита, че неправилно СРС не е взел предвид изложените доводи и факти. Касаторът счита, че следва да се приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН. Моли решението да бъде отменено, а с него и процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, чрез адв. И. поддържа жалбата. Претендира разности.

Ответникът по касационната жалба – Патентно ведомство, чрез процесуален

представител юрк. Б., изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Оспорва жалбата в представен писмен отговор. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба и правилност на въззивното решение.

Административен съд – София-град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От фактическа страна СРС е приел следното:

На 20.11.2017г. служители на 03 РУ-СДВР, извършили проверка на търговски обект, находящ се в МОЛ С. – [населено място], [улица], стопанисван от [фирма] – [населено място]. Установили, че в търговския обект са изложени за продажба: 2бр. калъфи, означени със знаци „С.“; 2 бр. калъфи, означени със знаци „G.“; 4бр. калъфи, означени със знаци „Dolce&G.“; 7бр. калъфи с картинки на „миньони“; 2бр. калъф, означен със знаци „С. боб“; 3бр. калъфи, означени със знаци „L. V.“; 3бр. аудиослушалки, означени със знаци „F.“; 7бр. слушалки, означени със знаци „beats by dr. dre“; 2бр. калъфи, означени със знаци на ФК „С.“; 1бр. блутут колонка, означена със знаци „beats by dr. dre“; 4бр. калъфи, означени със знаци на ФК А.; 1бр. калъф, означен със знаци на FC M. U. ; 1бр. калъф, означен със знаци Р., които били иззети с протокол за претърсване и изземване от 20.11.2017г. За предлаганите за продажба стоки не били представени документи за произход. По този повод било образувано досъдебно производство № 227 ЗМИП-15259/2017г., по описа на 03 РУ-СДВР, пр.пр.№ 46181/2017, по описа на СРП.

В хода на досъдебното производство била назначена съдебно-маркова експертиза, чието заключение е, че иззетите на 27.11.2017г. стоки, са означени със знаци, които са сходни на следните марки: Марка с рег.№ 1221368 - комбинирана, регистрирана за стоки от клас 9 и 14, със срок на закрила до 04.08.2024г. и с вписан притежател С. S., СН; Марка с рег.№ 00038897 - комбинирана, регистрирана по нац.ред за стоки от класове 9, 14, 18 и 25, със срок на закрила до 04.08.2024г. и с вписан притежател С. S. СН; Марка с рег.№ 9604653 - комбинирана, регистрирана за стоки от класове 3, 4, 6, 9, 14, 18, 21, 30, 41 и 43, със срок на защита до 16.12.2020г., с вписан притежател G. G. S.p.A, IT.; Марка с рег.№ 121988 - словна, регистрирана за стоки от класове 1-8, 9, 10-42, със срок на закрила до 01.04.2026 г.; Марка с рег.№ 5216312 - комбинирана, регистрирана за стоки от клас 9 от МКСУ, със срок на защита до 07.07.2026г. с вписан притежател P. S.A. LU; марка на ЕС с рег.№[ЕИК] Dolce&G., словна, регистрирана за стоки от клас 25 от МКСУ, със срок на закрила до 10.09.2026г. и с вписан притежател Dolce&G. T. S.r.l, Италия; Марка, регистрирана по Мадридската спогодба с рег.№628886 „D&G“, комбинирана, регистрирана за стоки от клас 25 от МКСУ, със срок на закрила до 07.06.2024г. и с вписан притежател Dolce&G. T. S.r.l, Италия; Марка на ЕС с рег.№[ЕИК] - фигуративна, регистрирана за стоки от класове 9, 16, 25, 28, 41 от МКСУ, със срок на закрила до 19.12.2023г., с вписан притежател U. C. S. L., US; Марка на ЕС с рег.№ 00013369236 - комбинирана, регистрирана за стоки от класове 9, 14, 18, 25 и 41 от МКСУ, със срок на закрила до 16.10.2024г., с вписан

притежател L. V. M. FR; Марка на ЕС с рег.№[ЕИК] - словна, регистрирана за стоки от класове 9, 16, 25, 28, 41 от МКСУ, със срок на закрила до 26.09.2029г., с вписан притежател V. I. I.. US; Марка на ЕС с рег.№[ЕИК] - словна, регистрирана за класове 9, 25, 38, 41 от МКСУ, със срок на закрила до 17.06.2029г., с притежател В. Е., L., US; Марка на ЕС с рег.№[ЕИК] - комбинирана, регистрирана за стоки от класове 6, 9,11,12, 27,28, със срок на закрила до 24.02.2022г.; Марка на ЕС с рег.№[ЕИК], - комбинирана, регистрирана за стоки от класове 3, 6, 8, 9, 11, 14, 16, 18, 20, 21, 24 , 25, 26-30, 32-36, 41, 43 от МКСУ, със срок на закрила до 17.09.2024, с вписан притежател C. football club L.; Марка на ЕС с рег.№ 761312 - комбинирана, регистрирана за стоки от класове 9, 14, 16, 18, 20, 21, 24-26, 28 от МКСУ, със срок на закрила до 25.02.2028г. с вписан притежател M. U. F. C. GB; Марка на ЕС с рег.№[ЕИК] - комбинирана, регистрирана за стоки от клас 9, 16, 18, 24, 25, 28 от МКСУ, със срок на закрила до 27.09.2021г.; Марка на ЕС с рег.№ 649112 - комбинирана, регистрирана за класове 1-42 от МКСУ, със срок на закрила до 29.12.2025г. с притежател F. S.p.A, IT. Предлаганите за продажба стоки били идентични на стоките от клас 9 на МКСУ, за които са регистрирани горепосочените марки и поради сходството на знаците, поставени върху стоките и регистрирани марки, както и поради идентичност със стоките, за които са регистрирани марките, съществувала вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знаците върху предлаганите за продажба стоки с регистрираните марки.

За 2бр. калъфи за мобилен телефон, означени със знаци „С. К.“ и 3бр. калъфи с форма на бухал, не били открити релевантни марки.

С постановление на СРП от 03.07.2019г., влязло в законна сила, наказателното производство било прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, вр.чл.24, ал.1, т.1 от НПК, и делото изпратено на Патентно ведомство за започване на процедура по установяване на административно нарушение. Въз основа постановлението на СРП, на 16.03.2020г. е издадено атакуваното наказателно постановление.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства. В обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. СРС е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

При правилно установена фактическа обстановка районният съд е формирал правен извод, който настоящият състав споделя.

От събраните по делото доказателства по категоричен начин се установява извършването от страна на жалбоподателя на описаното в наказателното постановление нарушение по чл. 81, ал. 1 от ЗМГО. Съгласно чл. 13, ал. 2, т. 3 от ЗМГО използване на търговската дейност по смисъла на ал. 1 (използване в търговската дейност на знак, идентичен на марката за стоки, за които тя е регистрирана, без съгласието на притежателя на правото на марката) е вносът или износьт на стоки с този знак. В случая е налице така описаната хипотеза на цитираната материалноправна норма. Изпълнен е съставът на нарушението по чл. 81, ал. 1 вр. чл. 13, ал. 2, т. 3 от ЗМГО, т.е. с факта, в търговския обект, стопанисван от дружеството, се предлагат за продажба стоки, означени със сходни на регистрирани марки знаци, без дадено разрешение от техните притежатели, наказаното юридическо

лице е осъществило твърдяното нарушение. Съгласно чл. 81, ал. 1 от ЗМГО лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 500 до 1500 лв., а едноличните търговци и юридически лица - с имуществена санкция в размер от 1000 до 3000 лв. След като е придобил, с намерение да осъществява търговска дейност, стоки, върху които е поставен знак, сходен с този на защитена марка, касаторът е бил длъжен да се увери, че не извършва административно нарушение по смисъла на ЗМГО, като изиска от продавачите доказателства за съгласие на маркопритежателя стоките да бъдат пуснати на пазара от тези лица.

Неоснователно е възражението за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 „а” от ЗАНН. Характерът на засегнатите обществени отношения не позволява случаят да се квалифицира като такъв. Засегнати са права на притежател на регистрирана марка, защитена на територията на страната и подобно нарушение, независимо от конкретните характеристики на деянието не може да е маловажен случай. Също така настоящият съдебен състав приема, че броят на изложените за продажба стоки, предмет на нарушението не е пренебрежимо малък. Това е допълнителен довод за неприменимост на чл. 28”а” от ЗАНН.

Не са налице сочените в жалбата касационни основания, а решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.63 ал.5 от ЗАНН в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство, които се определят в размер на сумата от 80.00 лева на основание чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд - София - град, V касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.10.2020 г., постановено по НАХД № 5306/2020 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 116-ти състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] представлявано от управител Искрен Е. Г. да заплати на Патентно ведомство на Република България сумата от 80.00 /осемдесет/ лева, представляващо юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: