

Протокол

№

гр. София, 05.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Красимира Проданова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **422** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:02 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – Л. Л. П. – редовно и своевременно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ – АЕРОГАРИ“ – редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

За СГП, се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ: Първо искам да се извиня на полицаите във връзка с моето недобро поведение по време на инцидента. Това ми е за първи път. Не търся снизхождение и не искам намаляване на присъдата. Имам доводи да убедя съда в правотата си. Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на касационната жалба, не виждам де се сочат каквито

и да е пороци на съдебното решение. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

КАСАТОРЪТ: Първо искам да обърна внимание, че АУАН-а и НП, са написани грешно. Моля да се обърне внимание на следното: действително актът за установяване на административно нарушение, както и НП, трябва да съдържат законовите разпоредби. Те не съдържат нищо такова. Искам да припомня на съда, че първоначалното дело е в моя полза. Бих искал да се позова на дело № 309874/28.12.2019 г. В решението на съда тогава пише, че за всяко нарушение се налага отделно наказание. В конкретния случай, в полза на наказващия орган по чл.64, ал.1 и ал. 2 от ЗМВР, не позволява да бъде направен извод различен във вид инкриминиране в две различни категории „бездействие“ и всяко би трябвало да има отделна санкция. Има противоречие между словесно и цифрово изражение. Словесно се твърди нарушение на изпълнение на задължително полицейско разпореждане по чл.64, ал. 4 ЗМВР. Описаното „бездействие“ цифром се квалифицира като нарушение на чл. 64, ал.1 и ал. 2, такава формулировка е използвал наказващият орган впоследствие в издадено НП. Поради горепосочените факти, не бях в състояние да си осигуря адекватна защита. Не смятам, че е в прерогативите на СРС, да променя НП, при положение, че то е било написано изначално грешно. Единственият вариант, по който може да се промени НП е по чл. 58д, ал. 5 – отмени или измени акта по чл. 58, в частта относно прилагане на чл.20 – 21. Тази алинея няма нищо общо с промяната в решението на СРС. Всички други алинеи позволяват да се намали, но не и да се промени размерът.

ОТВЕТНИКЪТ: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Моля да ни присъдите разноски и юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите касационната жалба, като отмените решението на СРС и НП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

