

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4816** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ:** „СФК БЕРИНГС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД - редовно уведомен, не се представлява.

От пълномощника му адв. Т. Х. на 11.11.2022г. е депозирана молба, че е възпрепятстван да се яви, но желае съдебното заседание да се проведе в негово отсъствие. Изложено е, че жалбата се поддържа изцяло.

**ОТВЕТНИКЪТ:** ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ - нередовно уведомен.

В списъка на призованите лица е вписана агенцията, макар и в определението за насрочване на делото изрично да е посочено, че ответник е органа издал акта, а именно председателя. Явява се юрк. Д. Б., с приложено пълномощно по делото.

ЮРК. Б.: Актът е издаден от зам.-председателя на агенцията, но не по заместване, а по делегация в съответствие със Заповед №РД 10-150/29.05.2017г., поради което считам, че като ответник следва да бъде конституиран заместник председателят на агенцията, чийто надлежен процесуален представител съм аз. Не правя възражение за нередовно призоваване. Моля да се даде ход на делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

**СЪДЪТ** заличава като ответник Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, вместо което конституира като ответник: **ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ“.**

Предвид изричното изявление на надлежно упълномощения представител юрк. Д. Б. и липсата на други пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

**ДОКЛАДВА** административната преписка по издаване на оспорения акт, изпратена от ответника с негово съпротивително писмо от 27.05.2022г.

**ДОКЛАДВА** молба на ответника от 09.11.22г. за приемане на приложено към нея писмо на Агенция „Митници“, с препис за другата страна.

**ЮРК. Б.:** Оспорвам основателността на жалбата. Моля да приемете преписката, която сме изпратили, и за която твърдим, че с допълнително представеното от нас писмо представлява в цялост. Няма да соча и да представям други доказателства. Считам, че не е необходимо извършването на съдебно-техническа експертиза, включително и за проверка дали количеството запаси за извънредни ситуации е правилно определено на жалбоподателя, тъй като количествата се определят по методики, в които са посочени много ясно конкретните стъпки, които се извършват. Освен това в чл.12 от ЗЗНН изрично е посочено вида на горивото, което следва да се определи като запас за извънредни ситуации. В случая жалбоподателят е осъществил внос и доставки на вътреобщностни пристигания на смазочни масла и на реактивно гориво. В този смисъл издателят на акта е приложил разпоредбата на чл.12, в която е посочено какъв вид гориво се определя като запас, а именно: реактивни гориво от керосин и котелни горива, което от една страна законът ни казва, че при внос и В. на тези продукти се определя като запас за извънредни ситуации /ЗИС/ определен вид гориво, а от друга страна методиката определя формулите за изчисляване на конкретния размер на ЗИС. **СЪДЪТ** като съобразява изявлението юрк. Б. и твърденията на жалбоподателя, включително и молбата му от 11.11.2022г., в която не се твърди, че е налице неправилно приложение на формулите по методиките, съответно неправилни изчисления и определяне на запаси за извънредни ситуации преценява, че не следва да допуска служебно извършването на съдебно-техническа експертиза. Защитната теза на жалбоподателя е свързана единствено с това, че задължени лица са само лицата, осъществили внос и В. на енергийни продукти по приложение „А“, глава 3, т.4 от Регламент /ЕО/ №1099/2008 г. на тежки горива през предходната календарна година. Твърдението му е, че е необходимо внос и В. да са осъществени не само на енергийни продукти, но и на тежки горива.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

**ЮРК. Б.:** Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

**Съдът**, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателства.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Въпросът, поставен от жалбоподателя е еднозначно разрешен от практиката на ВАС, която ще цитирам допълнително.

Моля да ми предоставите срок, за да изложа подробните си съображения в писмени бележки, в определен от Вас срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок, считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: