

Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11707** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,55 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТД НА Ю. МОРСКА ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно призован, представлява се от юрк.Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ВЕЩО ЛИЦЕ, А. Д. Д., редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], срещу Решение № 452/32-262468/09.09.2020г. на директора на Агенция „Митници“, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу Решение № 32-308885/22.10.2020г. на директора на ТД „Ю. морска“ при Агенция „Митници“.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.
ДОКЛАДВА постъпилите с жалбата писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпилите с писмо вх. № 4939/12.02.2021 г. писмени доказателства по опис.

АДВ.Ч.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.
ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА писмените доказателства представени с писмо с вх. № 4939/12.02.2021 г.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 16.02.2021г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му:

А. Д. Д. 43г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК.
Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. Ч.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК.Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, съгласно представената справка-декларация.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 300 лева. Издаде се РКО.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да представи доказателства за внесено доплащане в размер на 100лв. по сметка на Административен съд София-град, представляващо разликата от първоначално определения депозит и

окончателно определеното възнаграждение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: В случая няма съмнения относно договорната стойност на процесната стока. От заключението става ясно по какъв начин е определена тя и че е заплатена в цялост. Описани са разликите в процесната фактура и процесния договор. Те се дължат на разминаване на количеството на два броя други стоки и разликата е 4194 щ. долара. Представили сме доказателства за платената договорна стойност с три броя банкови документа. В действителност в единия банков документ е посочено като основание различна фактура, но това е техническа грешка. За плащането по другата фактура сме представили 4 броя банкови документа. В случая не е налице обстоятелство за отхвърляне на процесната стока. Липсват доказателства за това, какви стоки ответникът е приел като сходни. Посочени са три броя митнически декларации с внесени стоки, но освен брой и цена липсва описание на качество, репутация, търговски отношения на производител и купувач. На стр. 88 от делото ответникът е представил документ, от който е видно, че в процесния период са внасяни стоки, които са били с описание ръчни чатни от изкуствена кожа и са на по-ниска стойност. Такава е стоката от 27.01.2018 г. , която е на стойност 2,95 лв. Ако съдът приеме, че ответникът основателно е отхвърлил митническата стойност на процесната стока, моля да се обърне внимание, че субсидиарните методи се прилагат по строго определен ред. Агенция Митници декоративно отхвърля метод, като по делото няма доказателства, за това, че липсват идентични стоки. По отношение на използвания методи за сходни стоки, не е доказано, че тези стоки, внесени с посочените фактури, са сходни. Липсват изискуемите данни за търговско равнище, за производител на стоката, за вложените материали. Не са посочени транспорти разходи, застраховки и не би могло категорично да се приеме, че изследваните стоки са сходни. Не става ясно дали са потърсени стоки, които са произведени от същия производител в Китай. Доколкото липсват мотиви за анализа за тези сходни стоки, считам, че в процесното решение е налице липса на форма. Декларативното заявяване на три декларации с броя стоки и количество не представлява анализ. Не е спазен и принципът за прозрачност по чл. 12 АПК. В хода на производството пред административния орган жалбоподателят не е разполагал с информация за сравняваните стоки. Процесното решение следва да бъде отменено като незаконосъобразно. Моля да се присъдят разноски по представен списък.

ЮРК. Д.: Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна. Решението е издадено от компетентен орган, в законоустановената форма. Съобразено е с целта на закона и

съдържа всички законоустановени реквизити. Представям писмени бележки.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ
В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: