

РЕШЕНИЕ

№ 3059

гр. София, 09.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11137** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.89 от Закона за защита при бедствия /ЗЗБ/.

Производството е образувано по жалба на „Национална електрическа компания" ЕАД, депозирана чрез юрк. Д., срещу предписание, издадено на основание чл. 89 от Закона за защита при бедствия и обективирано в Констативен акт №КА-ПБЗН-С30-6-7/15. 11. 2022г., от старши инспектор М. Д. Р., на длъжност началник на група "Превантивен контрол и превантивна дейност" в сектор "Превантивна и контролна дейност" към Регионална дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението"- С. 3. към Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" при Министерството на вътрешните работи.

В жалбата се твърди,че не е посочен адресат,единствено е упоменато, че предписанието се издава след проверка на обект: язовир "Овчарица",Я. район „Овчарица“,с оператор „Национална електрическа компания“ЕАД,като се сочи,че язовирният район е поделение в структурата на предприятие „Язовири и каскади“,което от своя страна е поделение в структурата на „НЕК“ ЕАД. Твърди се още ,че при издаването на констативния акт е допуснато съществено нарушаване на принципа,регламентиран в чл. 8 от АПК,като административното производство е проведено без да бъде уведомено „НЕК“ ЕАД и без да му бъде дадена възможност да даде обяснения,нито да се запознае с резултатите от проверката.Излагат се съображения,че административният орган,издал процесното предписание,не е

предоставил възможност на заинтересованото лице – „НЕК“ ЕАД, за участие в производството, което от своя страна е нарушение на процесуалните правила по чл. 26, 28, 34, 35, 36 и 37 от АПК и на принципа за истинност и служебно начало по чл. 7 и чл. 9 от АПК, което съставлява самостоятелно основание за отмяна на акта. Излагат се още съображения в жалбата, че процесният административен акт е фактически и правно необоснован, което представлява нарушение и на изискванията за форма на акта по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

В съдебно заседание жалбоподателят „НЕК“ ЕАД, чрез изпълнителният директор М. Г. се представлява от ст.юрисконсулт Д.Д., която поддържа жалбата, с твърдения, че КА е издаден в противоречие с нормите на материалния и процесуален закон, както и при неспазване на законоустановената форма, моли същият да бъде отменен на посочените в жалбата основания. Претендира присъждането на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, инспектор „ЗН“ група „ПК и ПД“ в сектор „Превенция и контролна дейност“ на РД „ПБЗН“ – С. 3. се явява лично в съдебно заседание оспорва жалбата, като неоснователна. Подробни съображения за законосъобразност на оспореното предписание са развити в представения по делото отговор на жалбата изготвен от директора на РД „ПБЗН“ – С. 3..

Административен съд – София-град, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

От приложените към административната преписка доказателства се установява, че на 15.11.2022г. инспектор М. Д. Р., на длъжност инспектор по „ЗН“ група „ПК и ПД“ в сектор „Превенция и контролна дейност“ на РД „ПБЗН“ – С. 3. на основание чл.87 от ЗЗБ е извършил проверка на обект язовир „Овчарица“ ,язовирен район „Овчарица“ с оператор „НЕК“ ЕАД ,находящ се на територията на общ. Р.,с. К. с адрес на имота ПИ200009. За резултатите от проверката е съставен Констативен акт /КА/№КА-ПБЗН-С30-6-7/15.11.2022г. В КА е отразено, че проверката е извършена на 15.11.2022г. в присъствието на инж. И. Д. И., на длъжност ръководител на производствено поделение язовирен район „Овчарица“. В хода на проверката е установено, че за обекта има изготвен аварийен план утвърден на 29.12.2020г. от инж. М. И. управител на „Язовири и каскади“ Н.-ЕАД, който не отговаря в пълна степен на специфичните изисквания за съдържание. В утвърденият аварийен план липсват карти на уязвимите от заливане зони, с които да се определят териториите, които ще бъдат наводнени от високата вълна при разрушаване на язовирната стена или от изпускане на водни обеми от язовира в аварийни условия, съгласно изискванията на т. 4.8 от Приложение №2 към чл.57, ал.2 от Наредба за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние. В резултат на така констатираното в хода на проверката, на „Н.“-ЕАД е дадено оспореното в настоящото производство предписание „Да се разработят и приложат в аварийния план карти на уязвимите от заливане зони, съгласно разпоредбите чл. 35. ал.2 от Закона за защита при бедствия, във връзка спазване на изискванията на чл. 138а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за водите и чл. 57, ал. 2 и т.4.8 към Приложение №2 към

Наредба за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние“, издадено от инспектор „ЗН“ група „ПК и ПД“ в сектор „Превенция и контролна дейност“ - С. З. Определен е срок за изпълнение до 31.01.2023г. Същото е връчено на 17.11.2022г. на ръководителят на производствено поделение язовирен район „Овчарица“.

Ответника е представил по делото Заповед №8121з-812 от 17.07.2019г./л.38-39/от която е видно, че Министъра на вътрешните работи е оправомощил инспектори по „Защита на населението“ в РД „ПБЗН“ с правата по чл.87, ал.1, чл.89 и чл.100, ал.1 от ЗЗБ. В тази връзка е издадена Заповед №1239з-47/28.01.2022г., с която директора на РД „ПБЗН“ - С. З. е разпоредил М. Д. Р., на длъжност инспектор по „ЗН“ група „ПК и ПД“ в сектор „Превенция и контролна дейност“ на РД „ПБЗН“ - С. З. да осъществява контрол по спазване на ЗЗБ в участък, обхващащ територията на общините С. З., Р., Н. и К. На л.42/гръб/ в заповедта фигурира язовир „Овчарица“ като обект по чл.35 по ЗЗБ.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна и срещу подлежащ на съдебно оспорване административен акт, а именно даденото в т.1 предписание в КП. Съдът приема, че КА е индивидуален административен акт по чл. 21 ал. 1 от АПК т.к. предписанието има характеристиката на писмена заповед, и същото е постановено с цел отстраняване на допуснато нарушение и превантивна дейност. За жалбоподателят е налице правен интерес от оспорването на КА, като същият е уведомен за предписанието на 17.11.2022г., а жалбата е подадена на 25.11.2022 г. т.е. жалбата е срок.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл.168 АПК, съдът преценява законосъобразността на АА, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са разпоредбите при издаването и съобразен ли е с целта, която преследва закона.

Първо настоящият съдебен състав приема, че оспореният акт е издаден от компетентен орган - длъжностно лице от РД „ПБЗН“ - Ст.З., инспектор по „Защита на населението“, който видно от Заповед №8121з-812/17.07.2019г. на Министъра на вътрешните работи е оправомощен с правата по чл.87, ал.1 чл.89 и чл.100, ал.1 от ЗЗБ./л.41/Съгласно т.IV от цитираната заповед, организацията за осъществяване на контрол по ЗЗБ се определя със Заповед на директора на ГД „ПБЗН“ - МВР. Съгласно Заповед №1983з-103/21.02.2017г./л.38-40/ на Директора на ГД „ПБЗН“ утвърждава списъка на обектите, подлежащи на контрол в съответния район на действие. Същият определя териториалния участък на всеки от служителите на дирекцията, осъществяващи контрол по спазване на ЗЗБ. Със Заповед № №1239з-47/28.01.2022 г. на Директора на РД „ПБЗН“ - С. З. са определени участъци на служителите от група ПК и ПД на сектор ПКД към РД „ПБЗН“ - С. З., осъществяващи контрол по спазването

на ЗЗБ. Територията на язовира попада в землището на [населено място], специализиран участък в [община], за който ответникът ст. инспектор М. Р. е оправомощен да осъществява контрол/л.42/.

Второ, според настоящия съдебен състав, оспореният административен акт е издаден при спазване на изискуемата се от закона писмена форма, с необходимото съдържание, съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК, като е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивираност на акта, тъй като са посочени както фактическите, така и правните основания за постановяването му.

Трето в хода на проведеното административно производство съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, основание за отмяна на процесния акт по чл. 146, т. 3 АПК. Процесният акт е издаден след като са обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. Съобразно служебното начало в административния процес, административният орган е събрал всички необходими доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в съответствие с приетите фактически установявания. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон, тъй като фактите вярно са подведени под съответните материално-правни разпоредби. Не е нарушено и накърнено правото на защита на жалбоподателя в хода на производството. В тази връзка неоснователни са доводите му, че не е предварително уведомен за извършената проверка и че същата е извършена без присъствието на негов представител. Видно от доказателствата по делото отразеното и неоспорено в КА, в който е обективизирано даденото предписание, проверката е извършена в присъствието на длъжностно лице от „НЕК“ ЕАД–И. Д. И. на длъжност ръководител производствено поделение язовирен район „Овчарица“, което е част структурата на „Н.“.

По правото:

В изпълнение на изискванията на чл. 35, ал. 1 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) Юридически лица и еднолични търговци, собственици и ползватели осъществяващи дейност в обекти, представляващи строежи по чл. 137, ал. 1, т. 1, буква "г" или "д" от Закона за устройство на територията, която представлява опасност за възникване на бедствие, разработват аварийен план на обекта, който съдържа, максимални възможни последици за персонала, населението и околната среда от авария в обекта, определени въз основа на оценка на риска. В обхвата на чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „д“ попадат хидротехнически съоръжения, криещи опасност от наводнения, в т. ч. големи язовири и язовири от първа степен на потенциална опасност и прилежащите им съоръжения и временно строителство. Подлежащи на контрол, съгласно разпоредбите на чл. 87, ал. 1 от ЗЗБ са предоставените за стопанисване от язовири класифицирани като първа висока степен на потенциална опасност.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 35, ал. 2 от Закона за защита при бедствия съдържанието на аварийния план може да бъде различно от посоченото в ал. 1, ако е

определено в специален закон или в издадените въз основа на него подзаконовни актове. Съгласно разпоредбите на чл. 138а ал. 1 и ал. 2 от Закон за водите собствениците или ползвателите на водностопански системи и съоръжения изготвят аварийни планове по реда на чл. 35 от Закона за защита при бедствия или възлагат тяхното изготвяне на оператори, като осигуряват изпълнението на предвидените в тях мерки, специфичните изисквания за формата и съдържанието на аварийните планове на язовирите се определят с Наредба за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние (НУРОТБЕЯС).

При спазване на разпоредбите на чл. 57. ал.1 от НУРОТБЕЯС Аварийните планове на язовирите се изготвят от собственика /оператора по реда на чл. 35 от Закона за защита при бедствия и чл. 138а, ал. 1 и 2 от Закона за водите, а съгласно ал. 2 специфичните изисквания за формата и съдържанието на аварийните планове на язовирите са определени в приложение №2 в т. 4.8. от приложение № 2 към чл. 57 ал. 2 от НУРОТБЕЯС е посочено, че Карти на уязвимите от заливане зони се изготвят за язовирите от първа висока степен на потенциална опасност съгласно чл. 141з от Закона за водите.

Основната цел на картите на уязвимите от заливане зони е да се определят териториите, които ще бъдат наводнени от високата вълна при разрушаване на язовирната стена или от изпускане на водни обеми от язовира в аварийни условия. Картите на уязвимите от заливане зони са необходими, за да се улесни навременното уведомяване и евакуацията на райони, потенциално засегнати от разрушаване на язовирната стена или преминаване на висока вълна. Картите на уязвимите от заливане зони на язовирите от първа висока степен на потенциална опасност включват засегнатите територии и зони, определени в приложение № 1 към чл. 10, ал. 2 НУРОТБЕЯС.

Настоящият състав не споделя доводите на жалбоподателя по т.2 от жалбата ,че съгласно Закона за водите - Раздел III: „Карти на районите под заплаха от наводнения и карти на районите с риск от наводнения“ изготвянето на такива карти е задължение на директорите на басейнови дирекции на територията на страната поради следното:

Действително съгласно разпоредбите на Закона за водите - Раздел III: „Карти на районите под заплаха от наводнения и карти на районите с риск от наводнения“ изготвянето на такива карти е задължение на директорите на басейнови дирекции на територията на страната,като съгласно чл. 146з от Закона за водите: Картите по този раздел се съставят по методиката по чл. 187, ал. 2, т. 6, актуализират се и се преразглеждат от директора на съответната басейнова дирекция.Картите на районите под заплаха от наводнения и картите на районите с риск от наводнения се преразглеждат и актуализират на всеки 6 години едновременно с анализите и прегледа по чл. 156з, т. 2.“Настоящият състав,следва да посочи, че не съществува идентичност между картите по чл. 146з от ЗВ и картите по т.4.8. от Приложение № 2 към чл.57, ал.2 на Наредбата. Картите по чл.146з от ЗВ касаят райони под заплаха от наводнения и райони с риск от наводнения, а картите по ЗЗБ - уязвими от заливане зони при разрушаване на язовирна стена или от изпускане на водни обеми от язовир в аварийни

условия.Първите карти са основа за създаване на планове за управление на риска от наводнения на ниво район, а вторите са част от аварийния план на язовира.Първите се съставят от съответната басейнова дирекция, а вторите от собственика/оператора на язовира.Първоначално се изготвят аварийни планове с карти на уязвимите от заливане зони на всеки обект а след това се изработват планове за управление на риска от наводнения в целия район, в който може да има множество водоеми и водностопански съоръжения.Следователно, след като язовир „Овчарица“ е класифициран в първа степен на потенциална опасност, неговият собственик е задължен да изготви аварийен план за обекта, като изготви и включи в съдържанието му и карта на уязвимите от заливане зони. Основната цел на картите на уязвимите от заливане зони е да се определят териториите, които ще бъдат наводнени от високата вълна при разрушаване на язовирната стена или от изпускане на водни обеми от язовира в аварийни условия.Картите на уязвимите от заливане зони са необходими,за да се улесни навременното уведомяване и евакуацията на райони, потенциално засегнати от разрушаване на язовирната стена или преминаване на висока вълна. Картите на уязвимите от заливане зони на язовирите от първа висока степен на потенциална опасност включват засегнатите територии и зони, определени в Приложение №1 към чл.10, ал.2.Степента на потенциална опасност се определя съгласно Приложение №1 от Наредбата.Видно от протокол №96 от 29.07.2022г. язовир „Овчарица “ е с първа степен на потенциална опасност./л.13 гръб/

Съдът намира за неоснователен доводът на жалбоподателят , че издаденият Констативен акт № КА-ПБЗН-С.-6-7/15.11.2022г. и предписание е в противоречие с предписанието,дадено от комисия по чл.138а, ал.3 от Закона за водите, назначена със Заповед № АП-07-ЗД-16/26.04.2022г. от Областния управител на Област С. З., обективирано в Протокол № 96 от 29.07.2022г.В случая се касае за правомощия на различни административни органи по приложението на различни закони в рамките на тяхната компетентност.

В тази връзка настоящият състав следва да посочи ,че съгласно разпоредбата на чл. 138а ал. 3 от Закона за водите, областните управители назначават комисии,които извършват проверки за готовността за безопасна експлоатация на язовирите и съоръженията към тях, а съгласно чл. 138а ал. 4 от ЗВ, в комисииите се включват представители на: Държавната агенция за метрологичен и технически надзор; Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" на Министерството на вътрешните работи; съответната областна администрация; съответната басейнова дирекция и съответната община, на територията на която се намира язовирът.

В случая е видно, че комисията е назначена в надлежен състав със Заповед №АП-07-ЗД-16/26.04.2022г. на Областния управител на област С. З.,който в процедурата е упражнил и правомощието си по чл. 138а ал. 6 от ЗВ и е утвърдил на съставения протокол.Правомощията на комисията като помощен орган са нормативно определени с разпоредбата на чл. 138а ал. 3 т. 1 - т. 6 от ЗВ, респ. на чл. 114 от Наредба за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за

техническото им състояние (Наредбата) и са коректно възпроизведени в текста на заповедта на областния управител. Предметът на дейността на комисията по чл. 138а ал. 3 от ЗВ, в който влиза проверката за изпълнение на мерките в аварийния план и във връзка с готовността за безопасна експлоатация на обекта. В протокола е посочено за осъществяване на безопасна техническа експлоатация на язовира: "да се разработят карти на уязвимите заливни зони за язовира и да се приложат към аварийния план съгласно разпоредбите на чл. 35 от Закона за защита при бедствия и аварии, чл. 138а, от Закона за водите и чл. 57 ал. 2 и т. 4.8. от Наредбата за условията и реда за осигуряване на техническата и безопасна експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол на техническото им състояние" със срок 29.07.2024г. В случая комисията назначена от областния управител е констатирала същите пропуски, каквито е констатирал и инсп. Д. в обжалваният в настоящето производство КА. Съдът счита, че издаденото предписание в КП не е в противоречие със посоченият по горе протокол утвърден от областния управител т.к. същият е издаден на основание чл. 89 от ЗББ. Оспореният акт е издаден от компетентен орган - длъжностно лице от ГДПБЗН-МВР - инспектор по "Защита на населението", оправомощен с правата по чл. 87, ал. 1 от ЗЗБ - осъществяване контрол по спазването на ЗЗБ, както и с правата по чл. 89 от с. з. - даване на задължителни предписания по спазване и прилагане на приложимата нормативна уредба. Предвид изложеното, съдът приема, че оспореното предписание, обективизирано в Констативен акт КА-ПБЗН-С30-6-7/15.11.2022г., е законосъобразен административен акт и поради липсата на отменителните основания по чл. 146 АПК, следва да бъде потвърдено.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, I отделение, 34 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Национална електрическа компания“ ЕАД, чрез юрк. Д. Д., срещу предписание, издадено на основание чл. 89 от Закона за защита при бедствия, обективизирано в Констативен акт №КА-ПБЗН-С30-6-7/15.11.2022г., издадено от старши инспектор М. Д. Р., на длъжност началник на група "Превантивен контрол и превантивна дейност" в сектор "Превантивна и контролна дейност" към Регионална дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението - С. З. към Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" при Министерството на вътрешните работи.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл. 138, ал. 3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: