

РЕШЕНИЕ

№ 33549

гр. София, 14.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Адриан Янев

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **5044** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационната жалба на „Ежис България“ ЕАД - С. срещу Решение № 1210/31.03.2025 година, постановено по НАХД № 2078/2025 година по описа на Районен съд - София.

Жалбоподателят твърди, че решението е постановено при допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като не е уведомен за насроченото съдебно заседание пред първоинстанционния съд, респ. не е участвал в него. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и върне делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище.

Ответникът, редовно призован, не изпраща представител. В писмено становище от 02.10.2019 година изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Наведеното касационно основание е по чл. 348, ал. 1, т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Производството пред Районен съд – София е образувано по жалбата на „Ежис България“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място] срещу Наказателно постановление № 803100-F797062/20.12.2024 година на Директора на офис „К. село“ на Териториална дирекция – С. на Националната агенция за приходите, с което е наложена имуществена санкция в общ размер на 2 500 лева за пет нарушения по чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване затова, че не са подадени в срок декларации образец № 1 за м. октомври 2023 година, м. ноември 2023 година, м. декември 2023 година, януари 2024 година и м. февруари 2024 година в срок.

С обжалваното решение Районен съд - София е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат въззивният съд е приел, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на административнонаказателните правила и при правилно приложение на материалния закон. Приел е, че деянията не осъществяват признаците по чл. 28 от ЗАНН.

Съдът, след преценка на събраните в хода на административнонаказателното и въззивното производство писмени документи и гласни доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното :

Настоящият състав намира, че въззивното производство е образувано въз основа на нередовна жалба. Същата е подадена от М. В. В. при липсата на отбелязване дали лицето попада в кръга на лицата по чл. 61, ал. 2 от ЗАНН.

Съобразно посочената разпоредба в производството пред районния съд страните могат да се представляват от: 1. адвокат; 2. съпруг, възходящ или низходящ роднина на нарушителя, на поискалия обезщетение или на собственика на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител; 3. юрисконсулт или друг служител с юридическо образование в наказващия орган при учреденията, предприятията, организациите, юридическите лица и едноличните търговци.

В ЗАНН липсват правила за подаване на жалба от пълномощник, поради което следва да се приеме, че подадената от пълномощник жалба е редовна, когато пълномощникът е лице по чл. 61, ал. 2 от ЗАНН.

Въззивният съд не е оставил производството по делото без движение, поради което не е изяснил качеството на лицето, подало жалбата.

Отделно от това настоящият състав намира, че въззивният съд неправилно е дал ход на съдебното следствие при нередовно призоваване на жалбоподателя.

За насроченото на 11.03.2025 година от 11 часа съдебно заседание въззивникът е призован на адреса си на управление : [населено място], [улица], офис № 5. Съобщението е върнато в цялост с отбелязване, че дружеството не е познато в сградата.

Въззивният съд е дал хода на съдебното заседание, като е приел, че са налице предпоставките по ЗАНН за даване ход на делото.

Съобразно разпоредбата на чл. 61, ал. 4 от ЗАНН съдът дава ход на делото и в случаите, когато жалбоподателят не е бил намерен на посочения от него адрес.

Призоваването пред въззивната инстанция се извършва по реда на Наказателно-процесуалния кодекс, арт. чл. 84 от Особените разпоредби на ЗАНН.

На учреждение или юридическо лице връчването става срещу подпис на длъжностно лице, натоварено да поема книгата, арт. чл. 180, ал. 5 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Настоящият състав намира, че за да гарантира правото на участие на жалбоподателя съдът е бил длъжен да предприеме всички необходими действия за призоваване.

В конкретния случай на адреса на управление е извършено едно посещение. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че дружеството не е познато на адреса. Длъжностното лице,

извършило призоваването, не е посочило дали е налице означение за дружеството на сградата, както и от кого са събрани сведенията, че дружеството не е познато на адреса. Извършено е призоваване по телефона на Т. М. – счетоводител на дружеството като видно от отбелязването на съдебния секретар е отбелязал, че на посоченият телефонен номер никой не отговаря.

Настоящият състав намира, че за да е редовно връчването по реда на чл. 61, ал. 4 от ЗАНН е необходимо да се извършат поне две посещения на адреса в работно време като длъжностното лице по призоваване следва да извърши отбелязване дали на адреса има означение за търговското дружество, както и при отбелязване, че на адреса не се помещава такова да посочи от кого са събрани сведенията.

Отделно от това в конкретния случай жалбоподателят не е потърсен и на посочения в Търговския регистър адрес на електронна поща: [електронна поща]. Същият е обявен в публичния търговски регистър, поради което съдът е следвало да приложи разпоредбите на чл. 180, ал. 8 и следващите от Наказателно-процесуалния кодекс.

Предвид горното съдът намира, че обжалваното решение следва да се обезсили като постановено при нередовна жалба и при допуснато съществено процесуално нарушение.

Делото следва да се върне за ново разглеждане на друг състав на същия съд. При ново разглеждане съдът следва да положи необходимата процесуална активност за отстраняване нередовностите на въззивната жалба и да осигури редовно призоваване участие на жалбоподателя при разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОБЕЗСИЛВА Решение № 1210/31.03.2025 година, постановено по НАХД № 2078/2025 година по описа на Районен съд - София и ВРЪЩА делото на друг състав от същия съд ново разглеждане.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.