

РЕШЕНИЕ

№ 1795

гр. София, 19.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Адриан Янева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9860** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на Глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ - чл. 208 и следващите, във връзка с чл. 63, ал.1 изречение второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Делото е образувано по касационна жалба на ТД на НАП - С., чрез юрк. Н., против Решение без номер от дата 23.08.2020г., постановено по нахд 8301/2018г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 14-ти състав.

С решението на СРС Наказателно постановление № 284522-F321587/24.08.2017г. издадено от директора на Дирекция "Средни данъкоплатци и осигурители" при ТД на НАП - С..

Срещу така постановеното решение от ТД на НАП е постъпила касационна жалба чрез юрк. Н., като се твърди, че при постановяване на решението е допуснато неправилно тълкуване и прилагане на закона, конкретно на чл.34, ал.3 ЗАНН и чл.58 от с.з., като се поддържа, че при съставен АУАН на 15.08.2017г. , Нп е издадено на 24.08.2017г., приложено било възражение от 21.08.2017г., което не било разгледано и обсъдено в решението на СРС, което възражение било подадено на 21.08.2017г. , а НП издадено само 3 - дни по-късно При тези данни счита, че е спазен чл.52, ал.1 и ал.4 ЗАНН както и чл.34, ал.3 ЗАНН. Тези обстоятелства се потвърждавали от приложената към касационната жалба разпечатка от воденият в ТД на НАП регистър

на административно-наказателните преписки, от които се установявали всички действия, осъществени след датата на съставянето на АУАН. Неправилно СРС в решението си разгледал Покана с изх. № 2553-06-1640/28.03.2018г. за връчване на НП, за да обоснове тезата за незаконосъобразност на образуваното производство по издаването на НП. Никъде не се установявало задължения за спазването на срок за връчване на НП като условия за законосъобразност.

Касаторът представи към жалбата си Регистър за АУАН и второ копие в оригинал на процесното НП. В съдебно заседание чрез юрк. Г. поддържа изцяло касационната жалба, иска от съда да отмени оспореното съдебно решение и потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба - [фирма], чрез управителя си Г. Г., в отговор на касационната жалба, оспори същата, в своя защита потвърждава всички изложени аргументи в депозираната жалба срещу НП и последващи писмени бележки Освен това се претендира, че касационната жалба е недопустима, тъй като не отговаряла на изискванията на чл.212 АПК, а в случай, че съдът приеме допустимостта ѝ, то иска от съда да отхвърли същата и потвърди съдебното решение. В съдебно заседание ответникът не е представяван.

ПРОКУРОРЪТ- К. при СГП, представи заключение съдът да остави в сила решението на СРС.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, XI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна в производството пред районния съд и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното и съдържанието на касационната жалба, съдът счита, че същата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

За да постанови решението си СРС е приел, че от фактическа страна е извършено посоченото в АУАН и НП административно нарушение и правилно приложена санкционната норма, а именно: след като на 25.07.2017г. подадените в електронната система на НАП, чрез КЕП декларации обр.1 и обр.6 за м. юни 2017г. от дружеството в качеството му на осигурител, декларациите не били приети поради грешка, били отхвърлени с протокол от същата дата с указание, че следва да бъдат изправени нередностите в 7-дневен срок, който срок обаче не бил спазен, а едва на 09.08.2017г. с 15 дневно закъснение били отстранени нередностите. За така установеното бил съставен АУАН на 15.08.2017г. въз основа на него и оспореното пред въззивната инстанция НП - с посочена дата на издаване 24.08.2017г. , с което на дружеството е наложена санкция на основание чл.355, ал.1 КСО в размер на 500 лв. за допуснато нарушение на чл.5, ал.4, т.1 и чл.5, ал.4 КСО.

За да отмени обаче оспореното пред него НП, въззивният съд е приел допуснато нарушение на чл.34, ал.3 ЗАНН, тъй като по преписката липсвали доказателства за връчване на НП преди 28.03.2018г. , не ставала ясна причината, поради която поканата за връчване на НП е отправена повече от 6 месеца след съставяне на АУАН, обсъдено е и предвиденото по чл.58, ал.2 ЗАНН- ако нарушителят е бил издирван

защо това обстоятелство не е удостоверено. От съдържанието на поканата - че дружеството е поканено "за съставяне и връчване на НП за неподаване в срок на декл обр. 1 и декл. обр. 6 за м. 06/2017г." подписана от орган по приходите, въззивният съд е формирал извод, че към датата на поканата процесното НП не е било издадено .

Въз основа на горните обстоятелства е формирал краен извод, че на основание чл.34, ал.3 ЗАНН, административно-наказателното производство е следвало да бъде прекратено. Посоченото е квалифицирано като съществено процесуално нарушение по ЗАНН, касаещо изтичане на погасителната давност за реализиране на правомощията на АНО по издаване на НП и това самостоятелно и достатъчно основание обуславяло незаконосъобразността на процесното НП.

Така постановеното от въззивния съд е правилно.

Видно от мотивите на съдебното решение, за да постанови този резултат, съдът се е позовал на изпратена покана от 28.03.2018г. до [фирма] в 7-дневен срок от получаването ѝ да изпрати представител за съставяне и връчване на НП. При тези обстоятелства въззивният съд е приел, че към 28.03.2018г. не е било издадено НП и на основание чл.34, ал.3 ЗАНН административно-наказателното производство срещу жалбоподателя следвало да бъде прекратено.

Наведените касационни основания не се доказват от представеното към касационната жалба писмено доказателство - Регистър на АУАН разпечатка от информационна система на НАП. В представеното копие от регистъра не се съдържат данни за датата на издаването на отмененото с решението на СРС Наказателно постановление № 284522-F321587/24.08.2017г. издадено от директора на Дирекция "Средни данъкоплатци и осигурители" при ТД на НАП - С.. Съдържат се данни само за вписване в системата на АУАН, подаването на възражението и дата на предаването му на АНО.

Съдът указва на касатора, че представената разпечатка от регистъра не доказва датата на издаване на НП, като се представи в оригинал само НП.

При данните по делото, то не е опровергано, а освен това не е и оспорено изявлението на органа по приходите, подписал поканата от 28.03.2018г. до [фирма] в 7-дневен срок от получаването ѝ да изпрати представител за съставяне и връчване на НП. касае се за изявление на длъжностно лице, издало официален документ в кръга на неговата служба, което правилно е ценено като доказателство по делото, съдържащо относими данни към коя дата следва да се счита издадено процесното НП.

Що се касае до довода на касатора, че органът не бил длъжен да спазва какъвто и да е срок за връчването на НП, то не се касае за този аспект по приложението на чл.58, ал.2 ЗАНН, а за данни, доказващи съществуването на НП. Тъй като такива данни липсват, органът е обсъдил съдържанието на поканата за предстоящото съставяне на НП към 28.03.2018г., т.е. най-малкото съставянето на НП на тази дата.

При тези обстоятелства правилно въззивният съд е приел, че към 28.03.2018г. не е било издадено НП и на основание чл.34, ал.3 ЗАНН административно-наказателното производство срещу жалбоподателя следвало да бъде прекратено. Правилно въззивният съд и на изложените от него основания е отменил НП, но за пълната касационната инстанция следва да постанови и прекратяване на административно-наказателното производство.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него

неоснователни. Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, Административен съд София- град- XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 23.08.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 14-ти състав, постановено по НАХД № 8301 по описа на съда за 2018г.

ПРЕКРАТЯВА административно-наказателното производство, образувано с Акт за установяване на нарушение № F321587/15.07.2017г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., Дирекция Средни данъкоплатци и осигурители, срещу [фирма]. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.