

РЕШЕНИЕ

№ 8420

гр. София, 31.12.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 02.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **11620** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 31312 от 05.11.2018 г. по описа на Административен съд София – град, подадена от А. В. К., с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 3, ап. 28, срещу уведомително писмо изх. № 02-220-6500/1323 от 03.02.2018 г. на зам.-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2015 г., с което е отказано финансово подпомагане за площите, заявени за подпомагане по СЕПП, ПНДП и мярка 13.1/НР1, в общ размер 2,15 ха., декларирана в заявление за подпомагане за 2015 г., поради недопустимост за подпомагане на площта.

В жалбата си до съда жалбоподателят излага оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Твърди, че неправилно е възприето от страна на административния орган, че за земята, която обработва лично е подадено заявление за обработване и от друг кандидат. Твърди, че към подаденото за този имот заявление през 2015 г. е приложил всички документи относно собствеността на имота, както и сведения кой го обработва. С оглед на изложеното изразява искане съдът да постанови решение, с което да отмени обжалвания акт като незаконосъобразен.

В проведено по делото публично съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. М. З., която от негово име поддържа жалбата, с искане същата да бъде

уважена. Претендира разноски, съгласно списък.

Ответникът - Заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез процесуалния му представител юриконсулт Е. Х. оспорва жалбата, като неоснователна. Претендира разноски по делото.

Административен съд-София град, III отделение, 16-ти състав, след като обсъди релевираните с жалбата основания за незаконосъобразност, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК, вр. чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

Със заявление за подпомагане с УИН: 22/240615/61077 от 15.05.2015 г., УРН 594750 за кампания 2015, по схема за единно плащане на площ (СЕПП), схема за преходна национална площ за земеделска земя на хектар (ПНДП) и по мярка 13.1/НР1-Планински райони А. В. К. е заявил участие с обща площ 2.15 ха, обхващаща имот БЗС № 07260-7-1, с площ 0,60 ха в землището на [населено място], имот БЗС № 07260-382-2 с площ 0,59 ха в землището на [населено място] и имот с БЗС № 07260-384-1 с площ 0,96 ха в землището на [населено място].

Във връзка с така подаденото заявление за подпомагане са извършени административни проверки и проверки на място от страна на експерти на Държавен фонд „Земеделие“. По отношение на имот БЗС № 07260-7-1, с площ 0,60 ха в землището на [населено място] и имот БЗС № 07260-382-2 с площ 0,59 ха в землището на [населено място] е установено, че същите в заявения период и към момента на проверките представляват площ с угари. В парцелите няма следи от обработка през текущата година, има висок тревостой и недопустима храстовидна растителност. Тези констатации не се оспорват от жалбоподателя в настоящото производство. Относно имот с БЗС № 07260-384-1 в землището на [населено място] е установено 100% наддеклариране спрямо установената допустима площ и съгласно чл. 19 от Делегиран регламент (ЕС) № 640 са наложени санкции за бъдещ период в размер на 1041.19 лв.

С УП изх. № 02-220-6500/2013 от 16.09.2015 г., А. К. е уведомен за наличието на площи, декларирани от повече от един кандидат, във връзка с извършване на административни проверки на подаденото заявление за подпомагане по схемите и мерките на директните плащания на площ с УИН 22/240615/6177. С посоченото УП, А. К. за изясняване на принадлежността на двойно заявените площи е бил поканен да се яви в ОД-С. (град) в срок от 20 работни дни от датата на получаване на УП, но не по-късно от 01.12 в годината на кандидатстване, за извършване на доказване, че е ползвател на определената застъпена площ. Указано е още в писмото, че за това обстоятелство е необходимо да представи документи, доказващи правното основание за ползване, съгласно чл. 2а (2) от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, които са били изброени изрично.

Поради факта, че УП изх. № 02-220-6500/2013 от 16.09.2015 г., не е било получено от А. К. до дата 27.10.2015 г., включително чрез куриерска компания Български пощи ЕАД е било извършено уведомление за явяване в срок от 20 работни дни до 24.11.2015 г., считано от 28.10.2015 г. на адрес [населено място], [жк], [улица], стая 103 за предоставяне на актуална информация. От констативен протокол вх.№ 05-2-221/129 от 27.10.2015 г., се установява, че писмо № 02-220-6500/2013, изпратено на 25.09.2015 г. е било върнато от куриерската компания, поради причина – сменен адрес на

получателя. Установява се още, че с цитирания протокол е било поставено уведомление на информационното табло на ОД С., било е приложено към досиета на заявлението за подпомагане и изпратено на посочени отдели в структурата на Държавен фонд „Земеделие“.

Със Заповед № 292408/11.11.2018 г. е наредено на Р. Й. Д. – експерт към Държавен фонд „Земеделие“ да извърши проверка на място във връзка с кандидат с УРН 594750 относно заявление с УИН 22/240615/61077. В доклад за проверка на място се съдържа установеното от експерт Р. Д. Й. по отношение на имот с БЗС 07260-384-1. При проверката на заявлението с УИН 22/240615/61077, Държавен фонд „Земеделие“ е извършил отказ за подпомагане на площта, за която са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Наложена е и санкция за бъдещ период, в размер на 1041.19 лв, на основание чл. 31 от Делегиран регламент 640/2014. С уведомително писмо изх. № 02-220-6500/1323 от 03.02.2018 г. на зам.-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2015 г. е отказано финансово подпомагане за площите, заявени за подпомагане по СЕПП, ПНДП и мярка 13.1/НР1, в общ размер 2,15 ха., декларирана в заявление за подпомагане за 2015 г. По отношение на имот с БЗС № 07260-384-1 с площ 0,96 ха в землището на [населено място] е установено 100% наддеклариране спрямо установената допустима площ. Наддекларирането е мотивирано с установени застъпени площи, за които бенефициентът не предоставил документи за правно основание в указания срок. Наложена е и санкция за бъдещ период, в размер на 1041.19 лв, на основание чл. 31 от Делегиран регламент 640/2014. Уведомително писмо изх. № 02-220-6500/1323 от 03.02.2018 г. на зам.-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ е получено от А. К. на 04.10.2018 г., видно от ръкописното отбелязване върху писмото. Жалбата до Административен съд София – град е подадена на 15.10.2018 г. с вх. № 29014. След постъпването ѝ същата е изпратена на административния орган за представяне на административната преписка.

По делото като доказателства са приети и препис от решения от заседание на Управителния съвет на Държавен фонд „Земеделие“, съгласно протокол № 114 от 15.06.2017 г. по силата на който П. Д. С. е избрана за заместник- изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ с ресор на отговорност „Директни плащания на площ“ и „Информационни технологии“, както и Заповед № 03-РД/715/27.06.2017 г. на изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“, с която П. Д. С. е определена да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане, адресирани до кандидатите за финансово подпомагане, съгласно чл.1 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът формира следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима – подадена е в срок срещу индивидуален административен акт, засягащ неблагоприятно правната сфера на жалбоподателя. Актът подлежат на пряк съдебен контрол за законосъобразност, жалбата е подадена от легитимирано лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Предмет на оспорване в настоящото производство е уведомително писмо изх. № 02-220-6500/1323 от 03.02.2018 г. на зам.-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания

2015 г. С писмото е отказано финансово подпомагане за площите, заявени за подпомагане по СЕПП, ПНДП и мярка 13.1/НР1, в общ размер 2,15 ха., декларирана в заявлението за подпомагане за 2015 г., като в настоящото производство се оспорва отказът по отношение на имот с БЗС № 07260-384-1 с площ 0,96 ха в землището на [населено място], за който е установено 100% наддеклариране спрямо установената допустима площ. С писмото е наложена и санкция за бъдещ период, в размер на 1041.19 лв, на основание чл. 31 от Делегиран регламент 640/2014.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. Държавен фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена РА за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз /чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители, ЗПЗП/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Акредитацията, според § 1, т. 15 от ДР на ЗПЗП, е „процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз“. В случая компетентността на органа е осъществена и съобразно заповед № 03 РД-715#1 27.06.2017 г. на изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“.

Оспореният административен акт е издаден в законоустановената писмена форма, съдържа правни и фактически основания за издаването му.

При издаване на оспорения акт не е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което да обосновава неговата отмяна. Не се споделят доводи изложени от жалбоподателя, че оспорения административен акт е издаден като постановен в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон .

Липсва спор между страните по делото, а и това се установява от събраните по делото доказателства, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т. 23 от ДР на ЗПЗП във вр. с чл. 4, параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 1307/2013.

В случая по делото от страна на жалбоподателя не се ангажираха доказателства да са изпълнени условията, при които възниква правото на подпомагане за заявените площи от А. К.. Административният орган по общото правило на чл. 170, ал.1 АПК носи доказателствената тежест да установи законосъобразността на оспорения акт, но това не изключва задължението на заявителя да докаже, че отговаря на всички условия и изисквания за подпомагане. Това е така, тъй като финансирането на дейностите в рамките на Общата селскостопанска политика не се предоставя по право на всеки земеделски производител, обратно, последният с подаването на заявление за подпомагане има задължението да докаже пред РА, че е изпълнил своевременно всички изисквания за получаване на съответния вид субсидия, за всяка стопанска година поотделно. В случая това не е изпълнено, а с оглед процента наддеклариране на основание чл.16, т.7 от Регламент 65/2011г. РА дължи да приложи и санкция за бъдещ период, както е посочено в оспорените уведомителни писма.

От представената по делото административна преписка се установява, че при

извършването на административни проверки правилно е констатирано от административния орган, че в случая са налице площи, заявени от повече от един земеделски стопанин.

Държавен фонд „Земеделие“ е уведомил жалбоподателя с уведомително писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат за имот БЗС № 07260-384-1 в землището на [населено място] със застъпена площ 0.96 ха, с изх. № 02-220-6500/2013 от 16.09.2015 г. Писмото е изпратено на посочения от кандидата адрес в заявлението му за подпомагане от 15.05.2015 г., като във връзка с неполучаването му от адресата е съставен констативен протокол № 05-2-221/129 от 27.10.2015 г.

След проведена процедура по изясняване принадлежността на двойно заявени площи съгласно чл. 17 от Наредба № 5/27.02.2009 г. на заявените парцели- кадастрален имот № 07260-105-062 е установена застъпена площ 0.96 ха, по отношение на заявление за подпомагане по схемите и мерките на директните плащания с УИН 22/240615/6177.

По отношение на констатираните двойно заявени площи, са приложени правилно разпоредбите на чл. 17 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Разпоредбата на чл. 17, ал. 5 предвижда, че когато уведомителното писмо с обратна разписка не може да бъде връчено на кандидата и са изчерпани останалите възможности, предвидени в АПК, ОПСМП изготвя констативен протокол и оповестява публично уведомлението на видно място в своето помещение и на интернет страницата на ДФЗ - РА или по друг обичаен начин. От данните по делото се установи по категоричен начин, че А. К. не се е явил в срок и не е предоставил документи за застъпените площи, поради което правилно административният орган е процедира по служебна процедура, поради невявяване в срок.

Представеното от процесуалния представител на жалбоподателя писмо с изх. № РД-12-02-94 от 10.05.2019 г. на ОСЗ-Л. удостоверява, че А. К. е подал декларации по чл. 69, ал.1 от ППЗСПЗЗ за стопанските 2014/2015 г. и 2015/2016 г. за имот № 105062 в землището на [населено място], обл. Л., с цел да се предотврати възможността имотът да бъде предоставен на трети лица за ползване по ред и процедура, определени в Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, Декларацията не представлява документ за собственост и не замества такъв документ. Представянето ѝ пред ДФ „Земеделие“ или ОСЗ – Л. не оказва влияние и не променя констатациите в оспореното уведомително писмо.

Предвид изложеното съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в рамките на правомощията му, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата против него се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото искането на представителя на ответника за присъждане на направените по делото разноски за възнаграждение на юриконсулт се явява основателно, съгласно разпоредбата на чл. 143 от АПК и чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и следва да бъде уважено. Съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във вр. с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и с оглед фактическата и правна сложност на делото, размерът на възнаграждението следва да е 100.00 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София

– град, III отделение, 16-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. В. К., ЕГН: [ЕГН], срещу Уведомително писмо изх. № 02-220-6500/1323 от 03.02.2018 г. на зам.-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ОСЪЖДА А. В. К., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 3, ап. 28 да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция сумата 100 (сто) лева, разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: