

# РЕШЕНИЕ

№ 3422

гр. София, 25.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11710** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.  
Образувано е по жалба на „Електроразпределение Юг“ ЕАД /ЕР Юг/, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] срещу решение № Ж-639 от 10.11.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, е дала следните задължителни указания на „Електроразпределение Юг“ ЕАД: 1./ в седемдневен срок след получаване на решението да анулира начислените на основание Констативен протокол № 633520/26.07.2022 г. количества електрическа енергия, отразени в справка за коригиране на сметка за електроенергия от 03.08.2022 г. и фактура № [ЕГН]/23.08.2022 г., издадени на Й. Б. П. с клиентски номер [ЕГН] и ИТН 1487209, находящ се в [населено място], [улица] 2./ в седемдневен срок след приключване на посочените дейности „Електроразпределение Юг“ ЕАД да представи на Комисията доказателства за изпълнението им.  
В жалбата се сочи, че оспореното решение е незаконосъобразно поради липса на компетентност, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Неправилен бил изводът на КЕВР, че извършеното преизчисление на сметката на клиента за изминал период е незаконосъобразно, тъй като ЕР ЮГ ЕАД не е изпратило в Български институт по метрология (БИМ) демонтирания на клиента електромер с фабричен номер[ЕИК],

доколкото не са били налице форсмажорни обстоятелства по смисъла на § 11 от ДР на ПИКЕЕ във връзка с чл. 49, ал. 6 от ПИКЕЕ. Счита, че процедурата по преизчисление на количествата електрическа енергия е извършена законосъобразно без наличието на съществени пропуски, каквито доводи навежда КЕВР. Неправилно КЕВР твърди, че ЕР ЮГ е допуснало пропуск в корекционната процедура, тъй като не е установило на какво се дължи повредата в електромера. В тази връзка счита, че няма правомощия да установява тези факти, тъй като метрологични проверки на електромерите се извършват в Българския институт по метрология, но съгласно чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ такава метрологична проверка не е необходима и преизчислението на количествата ел. енергия при констатирана техническа неизправност на средствата за търговско измерване, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса, се извършва само въз основа на съставения констативен протокол по реда на чл. 49 от ПИКЕЕ. Изложени са подробни съображения, аргументиращи поддържаната теза. Искането до съда е оспореното решение да бъде отменено. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован не се представлява. В депозирано по делото становище процесуалния представител на жалбоподателят поддържа жалбата и излага доводи за незаконосъобразност на оспорения акт. Претендира разноски, съобразно представен списък на разноските по делото по реда на чл. 80 от ГПК, както и в условията на евентуалност е направено възражение по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на претендирано адвокатско възнаграждение.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния му представител юрк. Н., моли жалбата да бъде отхвърлена. Счита, че оспореното решение на КЕВР е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованата страна – Б. Й. П., в качеството му на наследник на Й. Б. П., не е изразил становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура - редовно уведомена, не изпраща представител и не взима становище по жалбата.

Административен съд София град, III отделение, 70 състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред КЕВР е образувано по жалба с вх. № Е-12-00-1409/20.09.2022 г., подадена от Й. Б. П. срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД относно начислени количества електрическа енергия и издадена фактура на обект с ИТН 1487209 и клиентски № [ЕГН], находящ се в [населено място], област П., [улица].

Установява се от фактите по делото, че 15.07.2022 г. при извършване на отчет на средството за търговско измерване (СТИ), отчитащо потребената електрическа енергия в обекта от страна на служители на ЕР ЮГ е установено, че дисплеят на електромера не свети. На 26.07.2022 г. служители на „Е. Юг“ са извършили техническа проверка на обект - проверка на меренето на електрическа енергия на обект с измервателна точка 1487209, находящ се в [населено място], [улица]. № 2 при която било констатирано, че електромерът не отчита електрическата енергия. Съставен е Констативен протокол № 633520 от 26.07.2022 г. в присъствие на свидетел. Констатирано е, че дисплеят е изгаснал, вследствие на което използваната

електрическа енергия не се отчита от електромера на електроразпределителното дружество.

На базата на изготвения Констативен протокол, от който е видно, че използваната електроенергия е неизмерена, съответно незаплатена, е изготвена справка за коригиране на сметката.

На 23.08.2022 г. с изх. № 10002905/23.08.2022 г. е изпратено писмо до Й. П., с което е уведомен за съставения констативен протокол, направените начисления на основание чл. 52, ал. 1, т. 2 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ) за периода от 15.06.2022 г. до 26.07.2022 г. за 41 дни. С Фактура № [ЕГН]/23.08.2022 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е начислило допълнително сумата от 257.66 лв. - дължима сума, вследствие на установено неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството електрическа енергия за обект с ИТН 1487209, находящ се на [улица], [населено място], област П..

На 25.08.2022 г., с вх. № 69548, е постъпил сигнал от Й.П. във връзка с начислената електроенергия по констативен протокол. След проверка е изпратен отговор с изх. № 69458-1-7/13.09.2022 г.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, като във връзка с това, е изпратила жалбата на енергийния оператор по компетентност, който е предоставил мотивирано становище по случая, обективизирано в писмо с изх. № 5278-1 от 13.10.2022 г.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-Дк-2055 от 07.11.2022 г.. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 310 от 10.11.2022 г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка с оспореното решение № Ж-639 от 10.11.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, е дала следните задължителни указания на „Електроразпределение Юг“ ЕАД: 1./ в седемдневен срок след получаване на решението да анулира начисления на основание Констативен протокол № 633520/26.07.2022 г. количества електрическа енергия, отразени в справка за коригиране на сметка за електроенергия от 03.08.2022 г. и фактура № [ЕГН]/23.08.2022 г., издадени на Й. Б. П. с клиентски номер [ЕГН] и ИТН 1487209, находящ се в [населено място], [улица] 2./ в седемдневен срок след приключване на посочените дейности „Електроразпределение Юг“ ЕАД да представи на Комисията доказателства за изпълнението им.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Решение № Ж-639 от 10.11.2022 г. е връчено на жалбоподателя на 17.11.2022 г. Жалбата, с която се оспорва решението е подадена с входящ номер на КЕВР е от 01.12.2022 г., в рамките на срока за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е активно легитимирано да обжалва лице, адресат

на оспорения индивидуален административен акт и по този начин са накърнени интересите му.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност

По същество на спора:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение № Ж-639 от 10.11.2022 г. на КЕВР е постановено от компетентен държавен орган. В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Съгласно чл.22, ал.7 ЗЕ Редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 и това е Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3 неразделна част от лицензията са утвърдените общи условия на договори. Според разпоредбата на чл. 75, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗЕ Комисията провежда контрол за спазване на условията по издадените лицензии.

Съгласно чл.147, ал.2 от посочения подзаконов нормативен акт /Наредба №3/ когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им. Аналогична е и разпоредбата на ал. 5 на чл.22 ЗЕ, според която когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. КЕВР, противно на изложеното в жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, не се е произнесло извън своята компетентност. Комисията е дала задължителни указания на дружеството във връзка с неизпълнение на лицензионни и подлежащи на контрол от КЕВР задължения, без да се произнася изрично по дължимостта, изискуемостта и заплащането на начислените суми, в следствие на неточно измерено количество енергия. Т.е. КЕВР следи за законосъобразното провеждане на процедурата, в резултат, на която би могло да се преизчисли ползваното количество електрическа енергия.

Съдът намира за нужно да отбележи, че от страна на КЕВР е спазена процедурата, предвидена в чл.145 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., а именно след приключване на проверката по жалбата е изготвен доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата, както и са приложени събраните по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени и внесени за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание, и е взето решение с три гласа „за“, от които два гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката, за което е съставен протокол /л.27 и сл./.

Липсва спор по фактите по делото, а и от приложените доказателства е видно, че Й. Б.

П. /починал в хода на съдебното производство/ е абонат на „Електроразпределение Юг“ ЕАД с клиентски номер [ЕГН] и ИТН 1487209, находящ се в [населено място], като при извършване на отчет на средството за търговско измерване (СТИ), отчитащо потребената електрическа енергия в обекта, било установено, че дисплеят на електромера не свети. На 26.07.2022 г. служители на електроразпределителното дружество са извършили подмяна на СТИ, за което са съставили констативен протокол № 633520 от 26.07.2022 г. Липсва спор между страните, че през месец август 2022 г., Й.П. е получил фактура и справка въз основа на извършената проверка и е възразил срещу цената, по която е изчислена електрическата енергия.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензи, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4. т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп.

Съгласно чл. 83, ал. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ, изм.бр. 41/21.05.2019 г., КЕВР е приела Правила за измерване на количеството електрическа енергия, регламентиращи принципите на измерване, вкл. реда и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при неизмерена, неправилно или неточно измерена електрическа енергия, въз основа на което са приети ПИКЕЕ, обн. ДВ, бр. 35/30.04.2019 г.

В Раздел IX от ПИКЕЕ са определени редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия.

Според чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ „При извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол“. В следващите ал. 2 и ал. 3 на посочената норма гласят, че констативният протокол по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител, като при отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв. В случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт – ал. 4, а когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевнен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката. В ал. 6 е предвидено, че в случай, че причините за повредата на средството за търговско

измерване се дължат на форсмажорни обстоятелства по смисъла на тези правила, операторът на съответната мрежа може да не изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол, като количеството електрическа енергия в този случай се изчислява по реда на чл. 39, ал. 4 и 5 или по реда на чл. 52, ал. 1.

С оглед анализиранията по-горе нормативна уредба, настоящата съдебна инстанция напълно приема описаното в мотивите на решението, а именно, че електроразпределителното дружество не е спазило процедурата по чл. 49 от ПИКЕЕ.

На първо място от доказателства по делото се установява, че от страна на електроразпределителното дружество не е спазено изискването на чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ. Съставеният от служители на електроразпределителното дружество Констативен протокол № 633520 от 26.07.2022 г. отговарящ на изискванията на чл. 49, ал. 3 от ПИКЕЕ, е изпратен на Й.П. в разрез на изискването на чл. 49, ал.4 от ПИКЕЕ. Установява се, че до посоченото лице е изпратено от страна на ЕР ЮГ писмо с изх. № 10002905 от 23.08.2022 г., за което по делото липсват доказателства за дата на връчването му. Дори и да се приеме, че заинтересованото лице е уведомено на дата на издаване на писмото – 23.08.2022 г., то отново не е спазен седемдневният срок за уведомяване.

Наред с това основателни са изводите на КЕВР, че не са спазени и правилата регламентирани в чл. 49, ал. 5 и ал. 6 от ПИКЕЕ. По делото не са ангажирани от страна на жалбоподателят доказателства, а и не се твърди наличие на форсмажорни обстоятелства за да е приложима хипотезата на ал. 6 на чл. 49 от ПИКЕЕ.

Съгласно чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ в случаите на техническа неизправност на средствата за търговско измерване, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет, преминалото количество електрическа енергия се изчислява по приоритетен ред, както следва: 1. по реда на чл. 39, ал. 4 и 5; 2. средноаритметичното количество от потребената електрическа енергия от клиента за предходен отчетен период и потребената електрическа енергия от клиента за аналогичен отчетен период от предходната година; 3. на база на отчетния период, следващ подмяната на повреденото средство за търговско измерване, при невъзможност за преизчисляване по т. 1. Преизчисляването по, ал. 1 се извършва въз основа на констативен протокол, съставен по реда на чл. 49 /ал. 2/. С други думи, чл. 52 от ПИКЕЕ е приложим в случаите на техническа неизправност на средствата за търговско измерване, поради което използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет.

В § 1, т. 8 от ДР на ПИКЕЕ т. 5 се съдържа определение на "Средство за измерване"- по смисъла на тези правила е средство за контролно измерване, средство за техническо измерване и средство за търговско измерване.

В § 1, т. 8 от ДР на ПИКЕЕ се съдържа легална дефиниция на понятието "Средство за търговско измерване" /СТИ/- основна съставна част на всяка измервателна система, която осигурява измервателна информация за търговски цели.

В случая, видно от КП № 633520 от 26.07.2022 г. е било посочено, че електромерът е с „изгаснал дисплей“. От страна на електроразпределителното дружество не са били установени причините защо СТИ е с „изгаснал дисплей“. Правилно КЕВР е приела, че при „изгаснал дисплей“ функцията за отчитане на потребената електрическа енергия на СТИ е можело да не бъде засегната и потребените количества електрическа енергия може да са били отчетени от СТИ, но да не са били визуализирани на

дисплея на електромера. Ето защо основателно КЕВР е приела, че за изясняване на състоянието на СТЕ е следвало ЕР ЮГ да изпрати СТИ на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката, за да се установи дали е неизправност в СТИ, същото подава ли напрежение по тази система и консумираната енергия по нея измерва ли се и отчита ли се.

Жалбоподателят не е ангажирал по делото доказателства в тази връзка с искане за допускане на съдебно-техническа експертна изследователска дейност, въпреки дадените от страна на съда указания с разпределяне на доказателствената тежест между страните по делото.

Следва също за пълнота да се посочи, че дори и да се приеме, че правилно и законосъобразно от страна на електроразпределителното дружество е проведена процедурата по чл. 49 от ПИККЕ, то същият неправилно е приложил чл. 52 от ПИККЕ. Установеното неизмерване, непълно или неточно измерване по реда на тези правила, води до необходимост от преизчисление на суми по издадени фактури за изминал отчетен период и приключен месечен сетълмент. Не се прави преизчисление на текущия сетълмент с количества електрическа енергия от минали периоди /чл. 56, ал. 5 от ПИККЕ/.

С оглед изложеното, оспореното решение е законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

На основание чл. 143, ал. 4 от АПК, заинтересованата страна също има право на разноски, но такива не са заявени, поради което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, административен съд С.-град, III отделение 70 състав

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД /ЕР Юг/, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] срещу решение № Ж-639 от 10.11.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР)

**ОСЪЖДА** „Електроразпределение Юг“ ЕАД /ЕР Юг/, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на КЕВР сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**

