

РЕШЕНИЕ

№ 6750

гр. София, 17.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7869** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от „Недвижими имоти С.“ А., ЕИК , против Решение от 04.11.2020 г., постановено по НАХД № 15538/2019 г. на Софийски районен съд, НО, 116-ти състав, потвърждаващо Наказателно постановление № РД-10-795/30.08.2019 г., издадено от заместник - председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на касатора на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, пр. първо от ЗППЦК, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 115, ал. 4, изр. първо, хипотеза втора от с.з.

В жалбата е изложено становище за неправилност на въззивното решение, поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила – касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК. Иска се отмяна на решението и отмяна на процесното наказателно постановление. Претендират се разноси за двете съдебни инстанции. В съдебно заседание касаторът не е представляван.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, чрез юрисконсулт оспорва жалбата и моли решението да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, след съвещание приема следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активнoleгитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, същата е неоснователна, по долуизложените съображения.

От фактическа страна СРС е установил следното:

На 30.01.2019 г. в КФН чрез единната електронна система за предоставяне на информация по електронен път e-R., с вх. № 10-05-574, касаторът е представил в КФН протокол от общо събрание на акционерите, проведено на 25.01.2019 г., на което били взети решения за промени в устава на дружеството и за приемане на „Правила за управление на рисковете на „Недвижими имоти С.“ А. при участия в учредяването или придобиването на дялове или акции в специализирано дружество по чл. 22а от ЗДСИЦ“, като неразделна част от устава.

При извършена проверка в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенция по вписванията, било установено, че поканата за общото събрание на акционерите, насрочено за 25.01.2019 г., е обявена по партидата на дружеството на 18.12.2018г. Проверяващите извършили справка на интернет страницата на [фирма] за емитенти, които разкриват регулирана информация, и констатирани, че използва за оповестяване на дължимата информация пред обществеността интернет портала “I.bg“, на [фирма], където не била оповестена поканата за свикване на общо събрание на акционерите, насрочено за 25.01.2019г., в законоустановения срок до 27.12.2018г. За така установеното нарушение по чл.115, ал.4, изр. 1-во, хип.2-ра от ЗППЦК, на 23.04.2019г.е съставен акт за установяване на административно нарушение, подписан от упълномощен представител на публичното дружество, което в законоустановения тридневен срок депозирало писмените си възражения по него. На базата на така съставения акт на 30.08.2019год. е издадено процесното наказателно постановление.

Тази фактическа обстановка СРС е приел за установена по несъмнен начин от събраните по делото доказателства - от показанията на разпитания свидетел; от приложените по делото писмени доказателства: справки от КФН, Търговски регистър и регистър на Ю., Б., www.investor.bg, протокол за проведено годишно общо събрание на акционерите от 25.01.2019г., покана, Заповед № 3-113/10.04.2019 г. на КФН, акт за установяване на административно нарушение, ведно с възражението по него.

Касационният съд споделя мотивите на въззивния и преценява като неоснователни касационните доводи.

Съгласно чл. 115, ал. 4, изр. първо от ЗППЦК дружеството е длъжно да обяви поканата по ал. 2 в Търговския регистър и да я оповести при условията и по реда на чл. 100т, ал. 1 и 3 най-малко 30 дни преди откриването на общото събрание на акционерите. В случая няма спор, че това не е сторено и законосъобразно е ангажирана отговорността за нарушение на тази разпоредба.

Не се споделят твърденията в касационната жалба за неправилно определяне на датата на извършване на нарушението – 28.12.2018 г., тъй като съгласно чл. 115, ал. 4 от ЗППЦК, срокът в който дружеството е следвало да изпрати поканата за свикване на общото събрание е изтекъл на 26.12.2018 г. (официален празник и неприсъствен ден), т.е. срокът изтича в първия следващ присъствен ден – 27.12.2018 г. Следва да се

подчертае, че задължението не е изпълнено нито към така посочената дата, нито към момента на съставяне на АУАН.

С оглед неоснователността на касационната жалба и на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на процесуалния представител на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XVII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 04.11.2020 г., постановено по НАХД № 15538/2019 г. на Софийски районен съд, НО, 116-ти състав.

ОСЪЖДА „Недвижими имоти С.“ А. да заплати по сметка на Комисията за финансов надзор, сума в размер на 80.00 /осемдесет/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.