

РЕШЕНИЕ

№ 3593

за издаване на дубликат на изпълнителен лист

гр. София, 03.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разглежда дело номер **7027** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.409 от ГПК вр. с чл.144 АПК.

Образувано е по молба от 18.02.2021г. на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С. , с която молба се иска издаването на дубликат на изпълнителния лист, който страната е получила въз основа на влязлото в сила решение №15687 от 19.11.2019г..

На страната е указано да посочи по какви причини иска издаването на ИЛ, като с допълнителна молба от 16.03.2021г. е уточнено, че ИЛ е изгубен.

В съдебно заседание молителят не се представлява.

Ответната страна, чрез юрк.Н. – оспорва молбата като изразява становището, че ИЛ не е загубен, същият е предявен при ответника за изплащане на сумата, която съответно е и изплатена на 15.03.2020г.. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ по молбата от 18.02.2021г. за издаване на дубликат на изпълнителен лист на издадения изпълнителен лист от 30.12.2019г., намира следното:

МОЛБАТА Е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Дубликат се издава само когато издадения изпълнителен лист е изгубен или унищожен и страната не може да удовлетвори претенцията си по него. Видно от приложените писмени доказателства от ответника- ИЛ е предявен в НАП за изплащане на сумата от 1 689,38лв. разноски по делото, която съответно е и изплатена на 15.03.2020г.. В посочения смисъл е и чл.409, ал.2 от ГПК, че длъжникът освен възражението, че не е изгубен или унищожен може да противопоставя и възражения свързани с погасяването на дълга т.е. хипотезата на дубликат изключва възможността

да е платен дълг. Правният интерес от депозиране на молбата за издаването му се свързва именно с намерението на молителя да получи плащане по същия. Наличието на такова /направено по молба на дружеството и по посочената сметка в същата/ – прави молбата неоснователна.

Следователно молбата трябва да се отхвърли, ведно с последиците. Присъждане на юрк.възнаграждение от 150лв. по Наредбата за плащане на ПП по ЗПП.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата от 18.02.2021г. на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С.- ЗА ИЗДАВАНЕ НА ДУБЛИКАТ на изпълнителния лист от 30.12.2019г. въз основа на решение №15687 от 19.11.2019г..

ОСЪЖДА [фирма] ЕИК[ЕИК] да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 150лв.

Решението може да се обжалва с жалба в 14-дневен срок пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия: