

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5712** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНДЖИ 95“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ц. Й. В. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата съдебно - икономическа експертиза, постъпило на 20.09.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

Адв. Ч.: Получил съм препис от експертизата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ц. Й. В., 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице В.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

Адв. Ч.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

Юрк. М.: Нямам въпроси по заключението. Моля вещото лице да каже, работило ли е по доказателства извън кориците на делото или само на съдържащите се?

Вещото лице В.: Има допълнителни доказателства. Оригиналите фактури, които са посочени като насрещни приходи са изследвани, за да може да се видят основанията.

Адв. Ч.: Вторичната счетоводна документация, справки аналитични отметки изследвахте ли?

Вещото лице В.: Вторичната документация не, оборотните ведомости.

Юрк. М.: На стр. 3, сте посочили справки 302, 602, 501, 401, 411 аналитично и оборотни ведомости - всички те не се съдържат по делото.

Вещото лице В.: Не се съдържат по делото. Бяха ми предоставени по електронен път. Всичкото това, което съм ползвала съм го описала. Мислех, че е предоставено на адвокатата, и че е входирано.

Адв. Ч.: Имам заявление в тази връзка. С оглед на заявлението от вещото лице, изначално задължение на ревизиращите органи съгласно чл. 3 и чл. 5 е да съберат именно тези доказателства, тъй като констатациите си, те се позовават на нереалност на доказателствата и това доказва хипотетичността на твърденията им. Доколкото трайната съдебна практика, с оглед ползването на специфични знания при извършването на експертизи, не изисква и не налага задължение за страната поиска експертизата да представи всички необходими документи, свързани с експертизата, поради което считам, че не е налице процесуално задължение за представянето им и такива не са ми предоставени към момента от клиента. Ако Съдът счита, че това е процесуално задължение, то моля да го отрази задължително в протокола. С оглед на всичките ми други данъчни дела, където се приемат експертизи, без да се представят всички ползвани за експертизите документи. Представянето на тази специфична материя касае волята на страната да ги представи или да се позове само на техническите знания на вещото лице.

Вещото лице В.: Документите са ми били необходими, за да мога да изготвя коректно експертизата и да съм сигурна в заключението, което давам. Извадките за материалите бяха много и не съм ги прилагала. За приходите не бяха много и ги приложих дословно, което съм получила от счетоводните книги. Умишлено дословно слагам

възможно максимум неща, от счетоводните книги го копирам и ги налагам в експертизата, но за материалите бяха много, наистина все пак е тригодишен срок. Приходите са вътре, дословно подадени от тях, но съм ги изследвала. Не можах да спазя срока за прилагане на документите, по които съм работила, защото същите ми се изпращаха на парче. Много късно счетоводството на жалбоподателя реагира и буквално два дни преди изготвяне на експертизата ми бяха изпращани документите.

СЪДЪТ с оглед направеното изявление от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и на вещото лице, че помежду им е разменяна счетоводна документация, която не е представена по делото, въпреки Определението на съда от 08.06.2023 г., НАМИРА за необходимо да задължи дружеството „Инджи 95“ ЕООД, в срок до 7 дни преди следващо съдебно заседание да представи цялата счетоводна документация, която дружеството е изпратило на вещото лице за изготвяне на експертизата.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ЗАДЪЛЖАВА дружеството „Инджи 95“ ЕООД, в срок до 7 дни преди следващо съдебно заседание да представи цялата счетоводна документация, която дружеството е изпратило на вещото лице за изготвяне на експертизата, предвид липсата на такава към момента по делото и отразеното на стр. 3 в експертизата.

Прокурор М.: Нямам въпроси да се приеме експертизата.

Въпрос зададен от СЪДА: На стр. 8, в отговора на въпрос № 4, сте записали, че от описаното по-горе „констатацията на експертизата е, че няма категоричност, че точно тези услуги са префактурирани, поради липса на конкретизиране на местоположението на обектите в договорите за доставки, но остава впечатление за подобни демонтажни дейности и такива свързани с ползване на скеле“. Това „впечатление“, което сте отразили в експертизата, можете ли да ми кажете с какви счетоводни документи е подкрепено, защото за втори път в експертизата, правите констатация, че в договорите няма местоположение на обектите- същото го имате като констатация и при един от предходните въпроси на стр. 5, относно местонахождението на обектите по договорите?

Вещото лице В.: В абсолютно всички договори на „Инджи 95“ ЕООД има основно тези договори, за които не е признато ДДС-то, това са договори за демонтаж и договори за наем на скеле. Ако погледнете на стр. 7, таблица 3 - Справка Основание на последващите продажби, всичките основания са демонтажи. И заради това ме наведохте на мисълта, че може при тези демонтажи е имало, защото итонгови стени, демонтаж на стени. И договорите няма местонахождение на обектите.

Въпрос зададен от СЪДА: Вие свързахте ли се по този въпрос със счетоводителя на дружеството?

Вещото лице В.: Свързах се със счетоводителя на дружеството, но всъщност е счетоводна къща и те не знаят, те имат оферти, които са към вторите договори, те имат оферти към последващата продажбата, а договорът е за доставката от подизпълнителя. В договора за доставката има само непризнатия ДДС от доставката, наемът за скелето и демонтажите, които са изпълнявани. Последващите приходи са

точно от тези продажби и затова съм ги сложила в таблица 3 и съм направила основанията, за да се види, защото само това може да се види.

Въпрос зададен от СЪДА: Как са осчетоводени те?

Вещото лице В.: Същите са си в „поддръжка на магазини в молове“. Те са фактурирани изцяло „магазини в молове“. Оказва се, че фирма „Инджи 95“ ЕООД прави ремонти на магазини в молове.

Въпрос зададен от СЪДА: Беше ли ви предоставена за това документация, защото без документацията, по която сте работили не става ясно въз основа на какво сте го написали.

Вещото лице В.: За това ми бяха предоставени оригинални фактури, бяха ми изпратени по файлове на снимки. Би било редно тази документацията да я имате и вие, защото реално погледнато те мисля, че пак са подизпълнители, но аз не знам следващата фирма коя е. Възможно е тази фирма също да са подизпълнители, на която те са извършвали тези услуги. Последващите са „ЕЦЕ ПРОЕКТ“, „АЙНКАУФС“ и т.н. в справките продажби. Аз съм описала продажбите в таблиците по дати, съвпадат и датите. Продажбите с номера на документи, фирмите, сумите, услуга всичко е отбелязано в таблица 3 на стр.7, а също и на стр. 4 я има в едната от таблиците, но там е само номерата на фактурите, сметките по които е осчетоводявано, в няколко таблици съм се постарала да го изясня.

Въпрос зададен от СЪДА: На стр. 5, където отново посочвате, че в приемо-предавателните протоколи не е упоменато местонахождението на обектите, където са извършени услугите, как се ориентирахте кой документ за какво е?

Вещото лице В.: Приемо-предавателните протоколи са към договорите и най-интересното е, че в договора е описано, че има договор за демонтаж на стена, няма влагане на материал от страна на изпълнителя, което означава, че е само труд, изпълнителят не влага материал. Целият материал е от възложителя „Инджи 95“ ЕООД, което означава, че те ползват само труд.

Въпрос зададен от СЪДА: Как тогава е изводът, че е реализиран последващ приход от предоставените услуги.

Вещото лице В.: Последващият приход са фактурите, които са в таблица 3 на стр. 7 и те са за демонтажите.

Въпрос зададен от СЪДА: Това как е съотносимо към заключението на стр.5?

Вещото лице В.: Само от основанията и от датите. В таблица 1, ако погледнем - скелетата от ВМ СТРОЙМАРКЕТ, те са от месец 11. 2016 г. до месец 12.2016 г. На стр. 7, таблица 3 е отразена фактурата за демонтажите на стените в МОЛ Д., която е от месец 12.2016 г. и 08.12.2016 г., 23.11.2016 г. – демонтажни.

Въпрос зададен от СЪДА: Вие как се уверихте, че става въпрос за едно и също?

Вещото лице В.: Не мога да кажа със сигурност, че става въпрос за едно и също нещо, защото това е наем на скеле.

Прокурор М.: Относно материалите, които казахте преди малко, че труда е от подизпълнителя, а материалите са от „Инджи 95“ ЕООД, дали вие предполагате, че тези материали, които не са труд са вложени.

Вещото лице В.: Няма материали, няма водене на материал. Материалите не са обект на данъчния кредит. В демонтаж няма материал. Фактурите, които са за данъчния кредит, където не е признат е за демонтажни услуги и наем на скеле.

Адв. Ч.: Във връзка с вашата експертиза, съобразихте ли се с чл. 10 от ЗКПО за документална обосновааност на стопанските операции.

Вещото лице В.: Има договор за извършване на демонтажни услуги, има договор за скеле под наем.

Адв. Ч.: Има ли фактури като първичен счетоводен документ?

Вещото лице В.: Има фактура като първичен счетоводен документ.

Адв. Ч.: Отчитането във вторичните регистри по отделните сметки на сметкоплана, има ли?

Вещото лице В.: Има.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на възнаграждението ми е в размер на 900 лв.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 900 лв. съгласно внесен депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

Адв. Ч.: Няма да правим нови доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства. Ако Съдът счита за абсолютно необходимо да приложим ползваните от вещото лице в съдебно-счетоводната експертиза първични и вторични документи ще ги приложим, въпреки че считаме, че не е необходимо, а от друга страна, ако ревизиращите органи бяха изпълнили пълноценно задълженията си по чл. 3 и чл. 5 ДОПК, би следвало да са ги събрали още в хода на ревизионното производство, тъй като това е основното им задължение и това е основната документална обосновааност, на която те биха формирали констатациите си за наличие или липса на достоверност.

Юрк. М.: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Прокурор М.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания от страните и необходимостта от друга страна за представяне на документацията от страна на дружеството въз основа, на която е изготвена счетоводната експертиза НАМИРА, делото следва да бъде отложено.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.11.2023 г. от 11,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: