

РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. София, 06.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 05.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10550** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.54, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/. Образувано е по жалба на Е. П. Г., А. П. С., действаща чрез пълномощника си В. В. Р. и Д. Т. К. срещу Заповед № КД-14-22-310/20.04.2012г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър-С., с която на основание чл.54, ал.1 във вр. с чл.53, ал.1, т.1 и чл.51 ЗКИР и чл.57, т.3 и чл.59, ал.1, т.4 от Наредба № 3/28.04.2005г. е одобрено изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, [община], одобрена със Заповед № РД-18-39/20.07.2011г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, състоящо се в изменение на границите на поземлени имоти с идентификатори 68134.2816.82 и 68134.2816.2451 в съответствие с границите на УПИ II-20, кв.13 по одобрения със Заповед № РД-09-50-898/02.12.2004г. регулационен план, нанесени са нови обекти в КKKP и са заличени обекти в КKKP.

Претендира се отмяната на оспорваната заповед в частта ѝ относно нанасянето на нов обект в КKKP - поземлен имот с идентификатор 69134.2816.2459 с площ от 4885 кв.м със собственик [фирма] и заличаването от КKKP на поземлен имот с идентификатор 68134.2816.2451 с площ от 559 кв.м, с доводи за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон – отменителни основания по чл.146, т.3 и т.4 АПК. Жалбоподателите, като собственици по силата на осъществена реституция по реда на чл.10, ал.1 и ал.7, чл.14, ал.1, т.1 ЗСПЗЗ във вр. с чл.11, ал.4 и чл.13, ал.4, ал.5 и ал.6 ППЗСПЗЗ върху земеделски имот

– нива, включен в строителните граници на населеното място и представляващ част от имот № 1161713 от к.л.№ 116 по помощния план, изработен през 2003г. за[жк]-С., м."М.", въз основа на влезли в сила съдебно решение и решение на ОСЗ „Нови Искър”, поискали попълването на кадастралния план с възстановения им имот, което им било отказано поради откритата процедура по изработване на кадастрална карта и кадастрални регистри за местността. След обявяване на приетите кадастрална карта и кадастрални регистри жалбоподателите установили, че възстановения им имот не е нанесен и подали писмено възражение, отнасящо се до поземлен имот с идентификатор 68134.2816.82 с искане за нанасяне на възстановените им имоти. Възражението било уважено и след одобряването на кадастралната карта и кадастралните регистри на жалбоподателите била издадена скица за поземлен имот с 68134.2816.2451 с вписан собственик общият им наследодател – М. М. Г.. Като нарушение на административнопроизводствените правила се сочи обстоятелството, че е съставен акт за непълноти и грешки, който не им е съобщен и за чието съществуване жалбоподателите не знаят. С издаването на оспорваната заповед намират, че е нарушен и материалният закон, тъй като е налице спор за материално право, чието разрешаване не е в компетентността на административния орган. На следващо място жалбоподателите сочат, че за издадената заповед е следвало да бъдат уведомени по реда на ГПК, съобразно разпоредбата на чл.54, ал.1 ЗКИР, което не е сторено. Претендират се разноси. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.С. – пълномощник на жалбоподателите Е. Г. и А. С. по съображенията, изложени в нея и в писмени бележки по съществото на спора.

Ответникът – Началника на СГКК-С., чрез адв.М. изразява становище за недопустимост на жалбата по съображения, че заповедта е съобщена на Е. Г. и А. С. по реда на чл.61, ал.3 АПК, тъй като не са намерени на последния известен адрес и срокът за оспорването ѝ е изтекъл към датата на подаване на жалбата, а по отношение на третия жалбоподател – Д. К. намира, че последната не е заинтересовано лице по см. на § 1, т.13 ДР ЗКИР поради което и за административния орган не е възникнало задължение за уведомяването ѝ. Поддържа становище за законосъобразност на оспорения административен акт.

Заинтересованата страна [фирма], представлявано от И. А. Н., чрез адв.Г., намира жалбата за недопустима по съображения, аналогични на изложените от ответника и моли производството да бъде прекратено на основание чл.159, т.4 и т.5 АПК. При условията на евентуалност моли да бъде отхвърлена предявената жалба като неоснователна по съображения, подробно изложени в писмени бележки по съществото на спора.

Заинтересованите страни Л. Б. П. и Т. Д. Г., в писмени становища по делото молят да бъде уважена жалбата и да бъде отменена оспорваната заповед като незаконосъобразна.

Заинтересованата страна Е. П. В. не ангажира становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С Решение № ВР264 от 27.04.2010г. на ОСЗ „Нови Искър” е признато правото на

собственост на наследниците на М. М. Г. в съществуващи (възстановими) стари реални граници на недвижим имот – нива от 3,786 дка, находящ се в строителните граници на В. в местността „М.“, имот пл.№ 1161713, кл.№ 116 от помощен план, изработен през 2003г.; възстановено е правото на собственост на наследниците на М. М. Г. в съществуващи (възстановими) стари реални граници на недвижим имот – нива от 0,733 дка, находящ се в строителните граници на В. в местността „М.“, имот пл.№ 1161713, кл.№ 116 от помощен план, изработен през 2003г. и е отказано възстановяването на правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници на следните имоти или части от тях – нива от 3,053 дка в строителните граници на В. в местността „М.“, имот пл.№ 1161713, кл.№ 116 от помощен план, изработен през 2003г., като за остатъка от 3,053 дка собствениците следва да бъдат обезщетени по реда на чл.10б, ал.1 ЗСПЗЗ.

Със Заповед № РД-18-39/20.07.2011г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър са одобрени кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, [община].

Съгласно Нотариален акт № 151, том I, рег.№ 2774, дело № 68/2012г. за собственост на недвижими имоти на основание възстановяване право на собственост върху земя в съществуващи стари реални граници и наследяване по закон и по завещание, А. П. С. е собственик на 1/4 идеална част, Е. П. Г. е собственик на 1/4 идеална част, Л. Б. П. е собственик на 1/4 идеална част, Д. Т. К. е собственик на 1/12 идеална част, Т. Д. Г. е собственик на 1/12 идеална част и Е. П. В. е собственик на 1/12 идеална част от следните недвижими имоти: поземлен имот с идентификатор 68134.2816.2449 с площ от 31 кв.м; поземлен имот с идентификатор 68134.2816.2451 с площ от 559 кв.м; поземлен имот с идентификатор 68134.2816.2452 с площ от 60 кв.м; поземлен имот с идентификатор 68134.2816.2450 с площ от 83 кв.м по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-39/20.07.2011г. на изпълнителния директор на АГКК като поземлените имоти са идентични с бивша нива с площ по графични данни от 3,786 дка, а съгласно записка за вписване на договор за продажба № 209, том 56 от 26.08.1943г. на III-ти нотариус при С.Обл.Съд с площ от 3,2 дка, четвърта категория, находяща се в строителните граници на В. в местността „М.“,[жк], имот пл.№ 1161713, кл.№ 116 и кл.№ 135 от помощен план, изработен през 2003г.

Във връзка с подадено заявление за изменение на кадастралната карта от И. А. Н. с вх.№ 94-17143/06.04.2012г. - за нанасяне на нови обекти на кадастъра за обекти имот 68134.2816.2451 и имот 68134.2816.82, е проведено административното производство по чл.56 - чл.64 от Наредба № 3/28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /Наредба № 3/2005г./ във вр. с чл.53 ЗКИР. Видно от обяснителната записка към проекта за изменение на кадастралната карта /л.48/, проектът се изработва по чл.57, т.1 от Наредба № 3/2005г. с цел обединяване на имоти с идентификатори 2816.82 и 2816.2451, тъй като имот 2816.2451 е идентичен с част от УПИ II-20, кв.13, собственост на [фирма]. Съставен е Акт № 276/06.04.2012г. за непълноти и грешки в поземлен имот 68134.2816.82 и 68134.2816.2451, в който е вписано, че непълнотите и грешките представляват неотразяването в кадастралната карта на УПИ II-20, кв.13, тъй като границите му не са били материализирани или означени на място към момента на създаването на кадастралната карта. Посочено е, че съгласно чл.62, ал.5 от Наредба № 3/2005г. актът за непълноти и грешки не се подписва от пряко заинтересуваните лица, когато регулационните линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни

граници. Актът е подписан единствено от заявителя и съставителя.

Собственик на УПИ II-20, кв.13 по плана на [населено място], м. „ж.к.О. 2” е [фирма], представлявано от Председателя на Съвета на директорите и изпълнителен директор И. А. Н., съгласно нотариален акт № 029, том II, рег.№ 2915, нот.дело № 208 от 20.12.2007г. /л.54 и л.62/.

От Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър-С. е издадена обжалваната в настоящото производство Заповед № КД-14-22-310/20.04.2012г., с която на основание чл.54, ал.1 във вр. с чл.53, ал.1, т.1 и чл.51 ЗКИР и чл.57, т.3 и чл.59, ал.1, т.4 от Наредба № 3/28.04.2005г. е одобрено изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, [община], одобрена със Заповед № РД-18-39/20.07.2011г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, състоящо се в изменение на границите на поземлени имоти с идентификатори 68134.2816.82 и 68134.2816.2451 в съответствие с границите на УПИ II-20, кв.13 по одобрения със Заповед № РД-09-50-898/02.12.2004г. регулационен план; нанесени са нови обекти в КKKP – поземлен имот с идентификатор 68134.2816.2459 с площ 4885 кв.м, собственост на [фирма], сграда с идентификатор 68134.2816.2459.1 с площ 2084 кв.м и са заличени обекти в КKKP – поземлен имот с идентификатор 68134.2816.82 с площ 4325 кв.м, собственост на [фирма], поземлен имот с идентификатор 68134.2816.2451 с площ 559 кв.м, собственост на М. М. Г. и сграда с идентификатор 68134.2816.82.3, собственост на [фирма].

До И. А. Н., А. П. С., Е. П. Г., Л. Б. П., Т. Д. Г. и Е. П. В., в изпълнение на чл.61, ал.1 АПК е изпратено уведомление за издадената заповед. Съобщенията до Т. Д. Г., Е. П. Г. и А. П. С. са се върнали като непотърсени, след което нарочно изготвено уведомление до тях е залепено на 01.06.2012г. /л.110/ и обявено на интернет страницата на АГКК /л.123/.

Жалбата срещу оспорваната заповед е заведена в деловодството на административния орган на 20.07.2012г. с вх.№ 94-39794.

По делото е изслушано и прието като неоспорено от страните, заключение по назначената съдебно-техническа експертиза, което съдът кредитира като обективно и компетентно изготвено.

Съгласно заключението на вещото лице с процесната заповед имоти с идентификатори 68134.2816.82 и 68134.2816.2451 по одобрената кадастрална карта, са обединени под нов номер – 68134.2816.2459, който имот е идентичен с УПИ II-20, кв.13 по плана на [населено място], м. „ж.к. О. 2г”, одобрен със Заповед № 320/23.07.1982г. и последващите изменения, последното от които е частично изменение на регулационния план, одобрено със Заповед № РД-09-50-898/02.12.2004г. Границите на имот 68134.2816.2459 според заключението съответстват на регулационните граници на УПИ II-20, кв.13 по действащия към момента на създаване на кадастралната карта регулационен план на [населено място], м. „ж.к. О. 2г”.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът приема следното:

Жалбата е допустима. Подадена е срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, съгласно чл.54, ал.2 ЗКИР, от лица от кръга на заинтересованите лица по чл.54, ал.1 във вр. с §, т.13 ДР ЗКИР, в преклузивния срок за оспорване и при наличие на правен интерес.

Възраженията на ответника и заинтересованата страна [фирма] за недопустимост на жалбата поради просрочие по отношение на първите двама жалбоподатели и липса на активна процесуална легитимация по отношение на третия жалбоподател, съдът намира за неоснователни по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.54, ал.1, изр.2-ро ЗКИР издадената заповед за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри се съобщава на заинтересуваните лица по реда на Гражданския процесуален кодекс. Видно от доказателствата по делото /л.177 – 181/, в производството по одобряване на кадастралната карта от наследниците на М. М. Г. е подадено възражение чрез техния общ пълномощник – В. В. Р., като в самото възражение е вписан адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес]. Това е и единственият известен на ответника адрес по преписката, на който същите са уведомявани. До жалбоподателите А. П. С. и Е. П. Г., са изпратени съобщения за издаването на заповедта, като съобщението до А. С. на адрес [населено място], [улица]/номер не се чете/ се е върнало като непотърсено, а в съобщението до Е. Г. е отбелязано, че получателят се е преместил на друг адрес. Съобщаването, извършено по реда на чл.61, ал.3 АПК от административния орган не изпълнява изискванията на чл.54, ал.1, изр.2-ро ЗКИР, поради което съдът приема, че заповедта не е надлежно съобщена на тези жалбоподатели и жалбата им е подадена в срок. В допълнение следва да бъде посочено, че с Решение № III-83-194 от 29.07.2010г. по гр.д.№ 4836/2010г. Софийски районен съд, на основание чл.9 ЗЛС е обявил отсъствието на А. П. С. и е назначил Й. С. Х. за неин представител за онези работи, които няма право да извършва В. В. Р. – пълномощник на А. П. С.. Съгласно пълномощно рег.№ 3433, заверено на 13.04.2006г., последната е упълномощила В. В. И. /Р. съгл. Удостоверение за сключен граждански брак- л.156/, да я представлява пред всички държавни и общински органи, физически и юридически лица и др., вкл. да завежда от нейно име всякакви съдебни искове и да я представлява по вече заведени такива, вкл. във връзка с недвижими имоти по записка № 209, том 56 от 26.08.1943г. на III нотариус при Софийски областен съд.

По отношение жалбоподателя Д. Т. К. липсват данни за съобщаване за издадената заповед, поради което и подадената от нея жалба е в преклузивния срок. Съгласно § 1, т.13 ДР ЗКИР "заинтересувани лица по чл.54, ал.1" са собствениците и носителите на други вещни права на недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението. Д. К. се легитимира като собственик на 1/12 идеална част от поземлени имоти с идентификатори 68134.2816.2449, 68134.2816.2451 68134.2816.2452 и 68134.2816.2450 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-39/20.07.2011г. на изпълнителния директор на АГКК, с Нотариален акт № 151, том I, рег.№ 2774, дело № 68/2012г. за собственост на недвижими имоти на основание възстановяване право на собственост върху земя в съществуващи стари реални граници и наследяване по закон и по завещание, а видно от скица № 7933/16.02.2012г. /л.9/ като собственици на имот с идентификатор 68134.2816.2451 в кадастралния регистър преди процесното изменение, са вписани наследници на М. М. Г.. Предвид това съдът приема, че жалбоподателят Д. Т. К. е активно легитимирана да оспори Заповед № КД-14-22-310/20.04.2012г. на Началника на СГКК-С..

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентен административен орган. Към датата на подаване на искането за изменение на кадастралната карта и на постановяване на оспорения отказ, правното основание за издаване на искания индивидуален

административен акт е чл.53 ЗКИР, като компетентността на административния орган е уредена в разпоредбата на чл.54, ал.1 ЗКИР - изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър или от овластен от него началник на служба по геодезия, картография и кадастър. По делото е представена Заповед № РД-13-59/16.03.2012г., с която Изпълнителният директор на АГКК е предоставил правомощията по издаване на заповеди по чл.54, ал.1 ЗКИР на началниците на служби по геодезия, картография и кадастър.

Заповедта е издадена в изискуемата писмена форма и съдържа предвидените реквизити съгласно чл.59 АПК – наименование на органа, наименование на акта, фактически и правни основания, разпоредителна част, дата на издаване и подпис. Като мотиви следва да се сметат изложените в приложените към заявлението документи и материали, определени в чл.58, ал.3 и ал.5 от Наредба № 3/28.04.2005г.

Одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри могат да се изменят на основанията, посочени в чл.53, ал.1, т.1, 2 и 3 ЗКИР. Съгласно чл.53, ал.2 и 3 ЗКИР, за да се издаде заповед по съответно искане по ал.1, т.1, следва да се състави акт за констатиране на непълноти и грешки от службата по геодезия, картография и кадастър на самото място, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. В конкретния случай е направено искане да се измени кадастралната карта с нанасяне /преместване/ на границите на имота по регулационни такива по влязъл в сила регулационен план, но такова основание в чл.53, ал.1 ЗКИР не е посочено, поради което правилно административният орган е приел, че искането е на основание чл.53, ал.1, т.1 ЗКИР, т.е. кадастралната карта да се измени поради грешки в нея относно границите на претендирания имот.

Искането за преместване по определен начин на кадастрални граници по т.1 винаги засяга съседните имоти, в чиито площи се иска преместването им, поради което при правилно прилагане на закона е съставен акт от службата по геодезия, картография и кадастър. Изискването за подписване на съставения акт е с оглед безспорното решаване на претенциите на заявителите и поправянето на кадастралната карта и кадастралните регистри. В конкретния случай съставеният акт не е подписан от заинтересуваните лица, а само от заявителя и съставителя. В чл.62, ал.5 от Наредба № 3/28.04.2005г. са посочени изключенията от това правило, като първото от тях е, когато е при изпълнение на влязло в сила съдебно решение, т.е. при решен по съдебен ред спор за материално право. Второто посочено изключение, е когато регулационните линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници. Последното изключение обаче, е в противоречие на изчерпателно изброените основания за изменение на влезли в сила кадастрална карта и кадастрални регистри в чл.53, ал.1 ЗКИР, поради което е неприложимо съгласно разпоредбата на чл.15, ал.3 от Закона за нормативните актове, тъй като по същество с наредбата се допълва законът с ново основание и се разширява установената с него компетентност на административния орган, което е недопустимо. В този смисъл е трайно установената практика на Върховен административен съд по прилагане на разпоредбата на чл.62, ал.5, предл.2-ро от Наредба № 3/2005г. - Решение № 12632 от 01.10.2013 г. по адм. д. № 7380/2013 г., II отд. на ВАС, Решение № 10825 от 27.07.2012 г. по адм. д.

№ 12672/2011 г., II отд. на ВАС, Решение № 9463 от 17.09.2008 г. по адм. д. № 4825/2008 г., II отд. на ВАС, Решение № 5230 от 13.04.2011 г. по адм. д. № 1014/2011 г., II отд. на ВАС, Решение № 1119 от 23.01.2013 г. по адм. д. № 11999/2012 г., II отд. на ВАС и др.

Фактите по делото сочат на спор за материално право, едва след разрешаването, на който могат да бъдат отстранени непълнотите и грешките в одобрената кадастрална карта – чл.53, ал.2, изр.2-ро ЗКИР и чл.62, ал.2 от Наредба № 3/2005г.

По изложените съображения, съдът в настоящия му състав приема, че оспорваният акт е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен.

При този изход на спора искането на жалбоподателите за присъждане на направените в производството разноси, следва да бъде уважено и да бъде осъден ответника да заплати на Е. П. Г. и А. П. С., сумата от 370 лева, от които 350 лева за адвокатско възнаграждение и 20 лева за внесена по сметка на съда държавна такса и на Д. Т. К. сума в размер на 10 лева за държавна такса.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Е. П. Г., А. П. С., действаща чрез пълномощника си В. В. Р. и Д. Т. К., Заповед № КД-14-22-310/20.04.2012г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър-С..

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър, Служба по геодезия, картография и кадастър - [населено място] да заплати на Е. П. Г. и А. П. С., сумата в размер на 370 /триста и седемдесет/ лева, представляваща съдебно-деловодни разноси.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър, Служба по геодезия, картография и кадастър - [населено място] да заплати на Д. Т. К. сума в размер на 10 /десет/ лева, представляваща съдебно-деловодни разноси.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

Административен съдия: