

Протокол

№

гр. София, 13.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 13.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3677** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.29 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ИЩЦИТЕ Б. А. А., К. А. А., И. И. С. И Д. А. М. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание се явява адв. М. с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДНСК – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител. Вместо него се явява юрк. А. с пълномощно от днес.

ЗА СГП – редовно призована се явява прокурор Д.. СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА разпореждане от 11.05.2012 г. на настоящия състав на АССГ. Предвид направеното уточнение на исковите съдът е посочил предявените обективно и субективно съединени искове по основание и размер.

АДВ. М. – Претенцията ни е такава, каквато е постановена в съдебно разпореждане от 11.05.2012 г. Исковите се предявяват на посоченото основание, в посочения размер, при условията определени от съда в самото разпореждане.

Поддържам исковата молба. Моля да приемете приложените към нея доказателства, също да бъде изискано адм. д. № 322/07 г. на ВАС, 2 отделение. Моля да бъде назначена СИЕ, която да даде заключение каква е наемната цена на помещението в търговската сграда на [улица].01.2001г. – 12.09.20 07 г. ведно със законната лихва за този период. Моля да ми бъдат допуснати двама свидетели при

режим на довеждане за твърдяните в исковата молба обстоятелства.

ЮРК. А. – Оспорваме исковете. Представям и моля да приемете кореспонденция с ищите и писмо от ДАГ видно, от които те обхващат предходен период визиран в исковете. За процесния строеж не е издадено разрешение за експлоатация, а разрешението за ползване е отменено. Той няма право да бъде ползван. Не може да бъде назначена СИЕ, тъй като тя няма какво да установява. Едно помещение, на което не е разрешено ползването, то няма какво да се установява. То не може да се ползва след като не е влязло в експлоатация. Ищите са оспорили законосъобразността на разрешението за ползване. Налице е влязъл в сила административен акт от ВАС. В един срок по Наредба 6 от ЗУТ ищите са могли да въведат строежа в експлоатация, но не са го направили. Оспорвам искането за допускане на свидетели. Не виждам какво биха могли да установят. В ЗУТ чл. 178 и 177 регламентират, че можеш да ползваш строеж тогава, когато го въведеш в експлоатация.

ПРОКУРОР Д. – По отношение исковете становище ще взема по същество. Да се приемат представените доказателства. Не възразявам относно назначаването на експертизата. Не възразявам относно разпита на свидетелите при довеждане.

АДВ. М. – Представените доказателства моля да бъдат оставени без движение, тъй като видно от датата на писмото то е от 08.02.2011 г. Претенцията е от 2001 до 2007 г. Няма отношение към предмета на спора. Те са сезирани сега, когато получават ИМ и реагират чак сега. Твърденията на колежката са абс. голословни. От преписката пред Вас може да се установи, че са спазени всички процедури. Имота реално се е ползвал. Съдебната процедура продължи до 2008 г. с произнасяне на 7 членен състав. При висящ спор за законосъобразност няма как да бъде издадено ново разрешение.

ЮРК. А. – Няма разрешение за въвеждане в експлоатация, а основание за ползване не представлява протокола на ДПК. Същия се издава въз основа на разрешение за ползване, което е било оспорвано.

АДВ. М. – Имам искане за СТЕ ведно с икономическата със следния въпрос: Възможно ли е въз основа на доказателствата по адм. д. № 322/07 г. да бъде ползван.

ЮРК. А. – Ако бъде допусната СТЕ да бъде поставен въпрос, както следва: Вещото лице да установи по партидите на имота към доставчика на ток и вода, дали имотът е бил хранен и дали са ползвани такива в процесния период, като заявявам, че дори и да са ползвани такива, това е било противно на издадените строителни книжа, тъй като до този момент не е имало валидно влязло в сила разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация.

ПРОКУРОР Д. – Не възразявам относно допускането на експертиза като считам, че първия въпрос е изцяло правен.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде прието като доказателство писменото такова от процесуалния представител на ответника, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА СЪЩОТО КАТО ПИСМЕНО ДОКАЗАТЕЛСТВО.

Относно неговата относимост съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

По направеното искане от страните съдът намира, че следва да се изиска адм. д. № 322/07 г. по описа на ВАС, като след запознаване с преписката по това дело, съдът ще се произнесе по направеното искане за допускане на СТЕ и СИЕ, както и по направеното искане за разпит на двама свидетели.

АДВ. М. – Във връзка с възражението на ответника, че обектът е бил незаконен за ползване към процесния период, моля да ми дадете възможност да ангажирам други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на ищците да ангажира писмени доказателства, касаещи ползването на процесния имот.

На този етап ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СТЕ И СИЕ, както и за допускане на двама свидетели. Ще се произнесе по тези искания след запознаване с адм.д. № 322/07 г. на ВАС.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.07.2012 г. от 15.30 ч., за която дата страните уведомени.

ДА СЕ ИЗСКА адм. д. № 322 по описа на ВАС за 2007 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: