

# Протокол

гр. София, 20.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4485** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Н. М. е редовно уведомен, не се явява, представлява го адв. К., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на Столична община – редовно уведомен, представлява го юриконсулт К., с приложено по делото пълномощно.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице А. Б. М. - К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 10.02.2023 г. допълнително заключение на съдебно-икономическа експертиза.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към изслушване на допълнителното заключение.

Вещото лице А. Б. М. - К., със снета по делото самоличност, бе предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм в срок допълнително заключение и го поддържам.

На въпроси на Съда и на адв. К., **ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Проверката беше извършена в кабинета на началник служба „Човешки ресурси“. Беше извикано лице, което е от служба на служител по сигурността на информацията. Ръководителят на звеното по

сигурността отсъстваше, тъй като беше на проверка в друга структура, извън сградата на Столична община. Документите бяха подбрани на принципа на периодите – до първи май и след първи май 2022 г. Четири документа бяха до първи май и четири след първи май. По принцип ми бяха донесени папки и бях помолила от едната папка да ми бъдат представени документи до първи май и такива след първи май, и буквално на случаен принцип, защото се показваше документ, който се извади в този период, не сме търсили конкретно един документ. Не съм проверявала документи – такива, каквито изброи във въпроса си адвокатът, а именно – становища до различни служби и администрации. Аз нямах информация какви документи изобщо издава Столична община. Изисках документи, за да видя реда на съгласуване на документите и това ми беше в основата на проверката. Това беше отразено във всеки документ, който прегледах и беше отразено етапите на изготвяне на документа – изготвил, съгласувал служителът по сигурността, след това съгласува Дирекция „Правни дейности“, след това съгласува заместник-кмет. След първи май отсъства юрисконсулт, преди служител по сигурността.

Адв. К.: Оспорвам заключението. На базата на отговорите на вещото лице се установи, че не е реализиран случаен принцип на подбор на документи, а са представени документи, предварително подготвени от насрещната страна по спора. Не са представени може би 80 процента от видовете документи, които се изготвят от длъжностното лице по защита на данните. Представени са единствено документи, имащи характер на административни актове, които единствено, съгласно Устройствения правилник на общината, се съгласуват от Дирекция „Правни дейности“. Смятам, че констатациите в заключението са невярни, заключението е непълно и моля да не го кредитирате. Не са прегледани всички документи. Моля да бъде изготвено повторно заключение от друго вещо лице, като се анализират всички видове документи, които са издавани и от служител по сигурността на информацията, след първи май и от кой са съгласувани.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Възражявам срещу направеното искане, тъй като считам, че вещото лице е отговорило пълно и всеобхватно на всички въпроси, включително и на последно поставения такъв. Прегледани са документи, които касаят периода и след първи май 2022 г. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ приема за неоснователно искането на адвоката на жалбоподателя за назначаване на повторна съдебно-икономическа експертиза, тъй като намира че основното и допълнително заключение на вещото лице дават обективни и пълни отговори на поставените въпроси, и не са налице основания за съмнения, относно обективността и безпристрастността на вещото лице.

По тези съображения

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторна съдебно-икономическа експертиза.

ПРИЕМА допълнителното заключение на съдебно-икономическата експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 100 лева. Издаден бе РКО.

Адв. К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата, като основателна и доказана, и да отмените обжалваната заповед, като незаконосъобразна. В съдебното производство се доказаха според нас посочените в жалбата нарушения на материалния закон, допуснати при издаване на обжалваната заповед. Заповедта е издадена без валидно правно основание, доколкото законосъобразността ѝ се преценява към момента на издаването ѝ, а към този момент съкращаването на длъжността на доверителката ми не е влязло в сила. Извършеното от кмета съкращаване на щата, чрез трансформация на длъжността „Главен юрисконсулт“ в длъжността „Главен експерт“, е незаконосъобразно, доколкото е направено без да са налице задължителните условия за трансформация на длъжността по чл. 14, ал. 2 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията. От събраните доказателства се установи, че няма обоснована необходимост за извършване на трансформацията за по-добро изпълнение на функциите или целите на звеното, защото е премахната длъжността „Главен юрисконсулт“, която е била на пряко подчинение на длъжностното лице по защита на лични данни и с това премахване е въведено съгласуване на всички актове от „Правна дирекция“, с което е нарушено изискването за независимост при изпълнение на дейността на длъжностното лице по защита на данните по чл. 38, т. 3, предл. първо от Регламента на Европейския парламент, относно защитата на личните данни и изискването за конфиденциалност по т. 5, от същия член, доколкото длъжностното лице е подчинено пряко на кмета и би трябвало да е независимо. Заповедта е поставена в противоречие с целта на закона и моля да я отмените. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноси, за които представям списък.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила обжалвания акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 10-дневен срок за представяне на писмени защити и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: