

Протокол

№

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **7234** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Г. – редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, явява се юрисконсулт Н., редовно упълномощен от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

Явява се и назначеният преводач А. В..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Готова съм за делото, но нямам адвокат. Помолих да ми се определи служебен адвокат, но получих отказ. Разговарях с различни адвокати, които искаха да наема, но по неразбираеми за мен причини те ми отказаха. Писах и до Адвокатската колегия, но не ми отговориха. Съгласна съм днес да се гледа делото, тъй като ходих до Хелзинския комитет, дадох ми консултация и съм подготвила документи.

Юрисконсулт Н.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Представям и моля да приемете писмени доказателства, в превод на български език. Представям и писмено становище на български език. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Н.: Да се приемат представените доказателства. Представям актуална справка за Б.. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да приеме представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя, както и представената от ответника справка относно общото положение в Б. към 10.10.2022 г., след което, предвид липсата на други доказателствени искания, да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателства в превод на български език, както и справка относно Б. към 10.10.2022 г.

ПРИЛАГА писмени бележки на жалбоподателя.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): След като се запознах с постановлението за бежанците видях два показателя – по първия за мен е безопасно да се върна в Б., а по втори – не съм имала доказателства, които да представя, че за мен е опасно да се върна в Б.. Всички доказателства, които представих към момента са насочени именно по тези две точки. Първата част документи съдържат копия от средствата за масова информация, цитати от доклада на специалния докладчик на ООН, който постоянно следи за ситуацията в Б.. Последният доклад от м. октомври показва количеството хора, които са напуснали Б. като бежанци, които са бягали от гонене там и също така се представя списък за причините, заради които те бягат. Причините са за осъждане на пет, десет, дванадесет години, коментари има в социалните мрежи. Препращане на материали от някакъв интернет адрес, който е бил обявен за екстремистки. За екстремистки са обявени всички канали, които не поддържат Л.. Например носенето на дрехи в съчетание червено и бяло, например червено сако и бяла блузка, задържат те на улицата и хайде в затвора, индивидуално манифестиране на несъгласие. Изхождайки от това, че познавам тази ситуация, излизам от своята дейност. Писала съм писма до официалните власти още в началото на лятото на 2020 г., когато вече е било видно, че режимът на Л. манипулира съзнанието на хората и е било ясно, че има фалшифициране на резултати от изборите, когато вече беше обявено, че резултатите са фалшиви и Л. вече си е бил написал 81 процента. Сега вече режимът на Л. действа по всички тези параграфи и в следствие от това аз може да бъде подложена на голям риск и запратена в затвора. Била съм сътрудник на четири организации, които вече са били обект на репресии от страна на режима и затова вече не мисля, че ако се върна там ще бъда в безопасност.

Моля да постановите решение, с което да отмените решението на ДАБ и да ми бъде

предоставено убежище. Аз не съм икономически емигрант, както приема Агенцията. Аз бях принудена да остана тук. Не отговаря на истината, че съм дошла тук да се лекувам. Не желая никакви преференции, просто желая да остана в България.

Юрисконсулт Н.: Държавна агенция за бежанците няма правомощията да предостави убежище. Убежище може да предостави само президентът. В конкретния случай не се установява заявените твърдения и притеснения за живота на молителката в страната ѝ по произход да са относими към признаване на качеството ѝ на бежанец и предоставяне на закрила, по смисъла на чл. 8, ал. 1 ЗУБ, поради това искане ѝ за предоставяне на бежански статут следва да бъде прието като неоснователно. За чуждия гражданин не са налице и предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут, преследвайки хипотезата на чл. 9, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗУБ. Твърдения, релевантни на цитираните разпоредби на ЗУБ, тя не прави. Въз основа на заявеното от молителя не може да се формира изводът, че тя е била принудена да напусне или да остане извън страната си на произход по причина на реална опасност от смъртно наказание или екзекуция, изтезание, нечовешко или унижително отнасяне към нея. Напускането ѝ на страната е било, доброволно, изцяло от личен характер – нещо, което чужденката не е съобщила по време на задържането ѝ от полицията.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че жалбата е неоснователна и моля да я оставите без уважение

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Статията, чл. 8, т. 6 говори за това, че обстоятелствата са настъпили, след като съм напуснала страната, когато на 22.07.2021 г. Л. е започнал своето прочистване на страната, на населението. Надявах се, че ще мога да се върна, но ситуацията ставаше все по-лоша и по-лоша. Искам да подам жалба срещу Агенцията, защото са могли да изискат тези документи от мен, вместо да се стига до тези съдебни разправи. Вместо това те тръгнаха да разследват действия по заявяване на моите протестите там, които вече бяха приключили.

СЪДЪТ намира, че на явилия се преводач следва да се определи възнаграждение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на А. И. В., в размер на 60 (шестдесет) лева от бюджета на съда, за извършен превод в днешното съдебно заседание. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

