

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10062

гр. София, 27.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12**  
**състав**, в закрито заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **135** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от АПК.

Делото е образувано по искова молба от О. О. П. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез упълномощен адв. Ю. от САК, с която на основание чл.1, ал.1 Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), срещу Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", като иска ответникът да заплати на ищеца сумата от 50 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди от причинено му през октомври-ноември 2021г. увреждане на здравето, съставляващо "травматична мидриаза" в дясното око от 1 година, т.е. трайно увреждане на зрението, което травматично увреждане реализирало медико-биологичния признак за "средна" телесна повреда по чл.129, ал.1, вр. чл.2 НК, вследствие на липсата на нормално осветление и достъп на пряка слънчева светлина, съчетани с необезопасени рамки на леглата в килията на ищеца в следствения арест в [населено място], бул. Г.М.Д., № 42, ведно със законната лихва от 01.12.2021г. до окончателното изплащане на присъденото обезщетение, както и разноските по делото.

Във връзка с молба от адв. Ю. да бъде изслушано повторно заключение от вещо лице офталмолог по втори въпрос - "Възможно ли е травматичното увреждане на дясното око на ищеца да е настъпило по начина и по времето, описани в исковата молба?", като е посочил и конкретно вещо лице доц. Б. Д., завеждащ Клиника по очни болести при УМБАЛ "Света Ана" в [населено място]. По делото е изслушано и прието заключение на д-р Г. - специалист по съдебна медицина по същият въпрос.

След размяна на книжа, от ответника не е постъпило становище по искането за назначаване на конкретно вещо лице.

Предвид, че се касае за повторна експертиза по същия въпрос, същата следва да бъде допусната, но в тежест на ищеца следва да бъде възложен депозит за вещото лице, с оглед на което съдът

### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на повторно заключение от вещо лице по съдебно-медицинска експертиза по въпроса "Възможно ли е травматичното увреждане на дясното око на ищеца да е настъпило по начина и по времето, описани в исковата молба?" от вещо лице офталмолог.

НАЗНАЧАВА за вещо лице доц. Б. Д., завеждащ Клиника по очни болести при УМБАЛ "Света Ана" в [населено място].

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначените вещи лица, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 250 лева, който да се внесе по сметката на съда за вещите лица от ищеца в 14-дневен срок от съобщението, като в същия срок представи по делото и документа за внесения депозит.

ИЗМЕНЯ определението на съда за насрочване на съдебно заседание за 01.07.2024г. като

НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 14.10.2024г. от 11:10 часа, за която дата и час да се призват страните и Прокуратурата, вещото лице да се уведоми след представяне на документ за внесен депозит по делото.

Определението не подлежи на обжалване, преписи - на страните.

Съдия: