

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5334** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.26 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Р. П. П., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. К. М., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – Л. К. Ж., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. К. М., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Н. В., **ДЕЙСТВАЩ СЪС СЪГЛАСИЕТО НА ЗАКОННИЯ СИ ПРЕДСТАВИТЕЛ** Н. К. В., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. К. М., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩИЯТ – Б. С. Л., нередовно призован. Призовката е изпратена до процесуалният му представител адв. Й. К. е върната в цялост, с отбелязване, че адвоката не е открит на адреса.

ОСПОРВАЩАТА – М. С. Н., нередовно призован. Призовката е изпратена до процесуалният и представител адв. Й. К. е върната в цялост, с отбелязване, че адвоката не е открит на адреса.

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. В. С., нередовно призован. Призовката е изпратена до процесуалният му представител адв. Й. К. е върната в цялост, с отбелязване, че адвоката не е открит на адреса.

ОТВЕТНИКЪТ – **КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт Х. З., с пълномощно по делото на лист 10.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. К. К., редовно призована, не се явява, не представило заключение. От същата е постъпил доклад на 05.06.2026 г. в който е заявила, че и е необходимо още време за изготвяне на заключението.

Адв. М. – С оглед нередовното призоваване смятам, че не следва да се дава ход на делото, иначе аз не възразявам. Правя следното изявление: предоставено ми е съдебно удостоверение,

предоставил съм го на Агенция по вписванията, но те се бавят. Не сме имали възможност да получим списък с делото и за съответната ценова зона, затова моля съдът, като съобрази горното, да отложи делото за по-късна дата, с ясното съзнание, че административния орган може да поиска предварително изпълнение ако обекта му е спешен.

Съдът към юрисконсулт З. – Следваше да представите доказателства, защото по делото липсват доказателства, кога са уведомени Н. С. и Б. Л..

Юрисконсулт З. – Не съм получила такова разпореждане.

Съдът – Изпратено е на 05.06.2026 г. и е получено на 08.06.2026 г.

Юрисконсулт З. – Ако е изпратено до кмета на Столична община, отнема повече време за да стигне до мен. Не са ми го изпратили още и затова не съм го получила служебно.

Съдът – По преписката липсват данни кога Н. С. и Б. Л. са уведомени за издаване на акта.

Юрисконсулт З. – Обратните разписки ни се връщат с голямо закъснение, те подават жалбата много преди при нас да се върнат обратните разписки. Моля да ми дадете 3-дневен срок за да го изпълня.

СЪДЪТ счита, че ход на делото не следва да се дава с оглед нередовно призоваване на новоконституираните оспорващи с Определение от 02.06.2026 г.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.09.2026 г. от 14.00 ч., за която дата и час редовно призованите страни уведомени.

УКАЗВА на ответника в 3-дневен срок от днес, да представи доказателства за уведомяването на Б. Л. и Н. С. за издадения акт.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ нередовно призованите страни Б. С. Л., М. С. Н., Н. В. С. и вещото лице С. К. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: