

# РЕШЕНИЕ

№ 4941

гр. София, 17.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **5194** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.15б и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] [населено място] срещу Ревизионен акт №[ЕИК]/06.12.2012 година, потвърден с Решение № 692/30.03.2012 година на Директор на Дирекция” О.”

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт в обжалваните части- по отношение на непризнато право на данъчен кредит по доставки от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма],Е. К.” Е., [фирма] и [фирма] Твърди се, че при издаването на ревизионния акт са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила в посока както не обсъждане на приложените доказателства ,така и ненадлежно връчване на искането за представяне на доказателства на част от доставчиците, като това е станало не по реда, предвиден в ДОПК и не са обсъдени всички доказателства от доставчиците. Иска се отмяна на ревизионния акт и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание,жалбоподателят- [фирма] [населено място], редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК, се представлява от адвокат Ж., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и моли ревизионният акт да бъде отменен. Претендира и сторените по делото разноски.Подробни съображения в тази насока развива и в представените по делото писмени бележки.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция”Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП-гр.С.,редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК,

се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП- Прокурор Костов изразява становище за законосъобразност на издадения ревизионен акт- издаден от компетентен орган при спазване на установената форма.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № 123/19.05.2009 година на Изпълнителен директор на НАП В. И. К. е назначен за държавен служител на длъжността- старши инспектор по приходите при ТД на НАП- Б., считано от 01.06.2009 година.

Със Заповед № 103/19.05.2009 година на Изпълнителен директор на НАП- [населено място] Т. К. е назначена за държавен служител на длъжността Началник сектор при ТД на НАП- Б., за неопределено време, считано от 01.06.2009 година.

Със заповед №292/30.12.2009 година на Териториален директор на НАП- [населено място], С. Т. К. е преназначена на длъжността- Началник сектор при ТД на НАП считано от 01.01.2010 година с изнесено работно място – Б..

Със Заповед № 313/30.12.2009 година на Териториален директор на НАП- [населено място], В. И. К. е преназначен на длъжността- Старши инспектор по приходите при ТД на НАП, считано от 01.01.2010 година.

Със Заповед №291/30.12.2009 година на Териториален директор на ТД на НАП- С., Е. А. В. е преназначена от длъжността- Началник сектор при ТД на НАП- [населено място] на длъжността- Началник сектор при ТД на НАП- С. с изнесено работно място Б., считано от 01.01.2010 година.

Със Заповед № РД—01-06/05.01.2010 година, Директор ТД на НАП- С. наредил функциите на компетентен орган по издаването на заповеди за възлагане на ревизии да се изпълняват от поименно изброени служители при ТД на НАП- С. , измежду които и С. Т. К. – Началник сектор и определил заместниците при отсъствие на титулярите на длъжността, измежду които и Е. А. В. на длъжност- Началник сектор.

Със Заповед за възлагане на ревизия №1106138/26.05.2011 година, С. Т. К. на длъжност- Началник сектор” Ревизии” възложила да бъде извършена ревизия на „ Г.””Е., определила състава на ревизиращия екип-В. И. К. на длъжност- старши инспектор по приходите и ръководител екип, И. Я. С. на длъжност- старши инспектор по приходите и и Марияна А. Б. на длъжност старши инспектор по приходите обхвата, на ревизията по видове задължения и по периоди- корпоративен данък -01.01.2007 година-31.12.2010 година, данък по чл.42/49 от ЗДДФЛ за периода-01.01.2007 година -30.04.2010 година, ДДС -01.12.2007 година-30.04.2011 година., Вноски за ДОО, вноски за здравно осигуряване, вноски за ДЗПО, вноски за ФГВРН за периода 01.12.2007 година-30.04.2011 година и за ФГВНРН-01.12.2007 година-31.12.2007 година, срока , в който следва да завърши ревизията- до три месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане.

Заповедта за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на управителя на ревизирувания данъчен субект на 08.06.2011/ видно от приложената на лист 72 от делото разписка.

Със заповед № 1087.12.А-17.092011 година, Директор ТД на НАП- С. наредил Е. А. В. на длъжност Началник сектор за времето от 26.09.2011 година до 07.10.2011 година

да изпълнява задълженията на С. Т. К.- началник сектор.

На 21.09.2011 година, органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип съставили Ревизионен доклад №1106138 , с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирувания данъчен субект по ЗДДС и останалите задължения, по периоди ,подробно посочени в него.

Със Заповед за определяне на компетентен орган № К-1106138/04.10.2011 година, , органът възложил ревизията- Е. А. В. на длъжност- Началник сектор определила за компетентен орган по издаването на ревизионен акт на „Г. Е. В. И. К. на длъжност главен инспектор по приходите.

.Ревизионният доклад е връчен лично срещу подпис на управителя на ревизирувания данъчен субект на 14.10.2011 година.

На 24.10.2011 година,ревизирувания данъчен субект депозирал молба до ревизиращия екип да бъде продължен срокът за представяне на възражение срещу съставения РД.

С Решение от 25.10.2011 година, орган по приходите,включен в състава на ревизиращия екип продължил срока за представяне на възражение срещу РД до 27.11.2011 година.

На 06.12.2011 година,В. И. К. на длъжност- главен инспектор по приходите издал обжалвания РА №[ЕИК], с който установил задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

Заповедта за определяне на компетентен орган и РА са връчени лично срещу подпис на управителя на ревизирувания данъчен субект на 17.01.2012 година.

На 23.01.2012 година, ревизирувания данъчен субект депозирал жалба до Директор на Дирекция”О.” срещу издадения ревизионен акт.

С Решение № 692/30.03.2012 година, Директор на Дирекция „О.” потвърдил ревизионния акт в обжалваните части.

Решението е връчено на 02.04.2012 година на ревизирувания данъчен субект.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, описани в 5 броя папки приложения

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдебно- счетоводна експертиза. От заключението на вещото лице се установява, че вещото лице и извършило проверка само на приложенияте по делото доказателства и в счетоводството на жалбоподателя, като е дало подробен отговор на въпросите поставени като задача.

Разпитан в съдебно заседание ,експертът заявява , че поддържа заключението си.

По делото е назначена ,изслушана и неоспорена от страните съдебно- техническа експертиза. От заключението на вещото лице се установява, че от всички упоменати 50 броя протоколи по делото, позиции строително ремонти работи, като техническата специфика и количества, съставляват част от по- всеобхватните дейности, вече изпълнени при цялостната външна и вътрешна реконструкция на процесния обект- Хотелски- ресторантски комплекс „Средна гора „ в [населено място].

Разпитан в съдебно заседание ,експертът заявява , че поддържа заключението си . С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,жалбата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът

следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №231106138/06.12.2011 година, е издаден от компетентен орган- това е Старши инспектор по приходите при ТД на НАП-С. В. И. К.,когото изрично по силата на чл.119,ал.2 ДОПК,органът възложил ревизията/определен от Териториалния директор на НАП-С.-Началник-сектор"Ревизии"- Е. А. В. със Заповед №К11106138/04.10.2011 година е определил за компетентен орган да издаде ревизионния акт. Между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства се установява,че лицето-В. И. К. заема длъжността- старши инспектор по приходите към ТД на НАП- С.. Наред с това, отново между страните няма спор, а и от доказателствата по делото е видно ,че лицето С. Т. К. заема длъжността- Началник сектор"Ревизии" при ТД на НАП-С. и е определена за орган, който може да възлага ревизии. Установено е още, че към датата на издаване на З. ,С. Т. К. е отсъствала и с нарочна заповед е определена да бъде замествана от Е. А. В.. Налице са и доказателства, че лицето Е. А. В. заема длъжността- Началник сектор е определена за орган, който може да възлага ревизии.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120,ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа,който го издава,номер и дата,данни за ревизираното лице,обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство,мотиви за издаването му, разпоредителна част,в която са определени задълженията на ревизираното лице,пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва,подпис на органа по приходите,който го е издал.Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад,играещ ролята на мотиви.

При издаването му,органът по приходите е спазил процесуално- правните разпоредби. Ревизионното производство е първо,, като същото е приключило по реда и в сроковете ,предвидени в ДОПК,. Неоснователен е доводът на жалбоподателя че при издаването на ревизионния акт са допуснати съществени нарушения в посока разместване на доказателствената тежест от органите по приходите в посока , че същите е трябвало да докажат, че е налице реално осъществена доставка. На първо място, доказателствената тежест за установяване на положителен факт,каквото е наличие на реално осъществена доставка, пада само и единствено върху жалбоподателя ,защото той от този положителен факт черпи изгодни за себе си правни последици. На второ място- липсата на доставка е отрицателен факт и органите по приходите нямат задължение да го доказват.

При издаването на ревизионния акт, органът по приходите е ....спазил и материално-правните разпоредби на ЗДДС.

От събраните доказателства е видно ,че доставчикът [фирма] е издал в полза на жалбоподателя фактури с № 36/03.08.2010, №40/06.08.2010 година, № 41/09.08.2910 година, №43/13.08.2010 година , № 44/16.08.2010 година и № 45/19.08.2010 година, с предмет СМР Хотел с обща данъчна основа по всички фактури- 34 000 лева и общ размер на ДДС по процесните фактури-6800 лева.

Всички фактури са издадени във връзка със сключен Договор за извършване на СМР на обект Хотел"Средна гора"в [населено място], по силата на който доставчикът в качеството на изпълнител поел задължение по техническо задание на възложителя да

изпълни ремонтни работи на обект "Хотел- Средна гора". Договорено е, че плащането, ще се извърши с платежно нареждане или в брой за извършените строително- ремонтни работи на базата на издадени протоколи. По всяка една от издадените фактури са приложени Протоколи за установяване на извършените натурални видове СМР- доставка и монтаж на гипсокартон, направа на кутия от гипсокартон на трегер таван, по трегер стени, доставка и монтаж на окачен таван в бани, доставка и монтаж на гипсокартон по външни стени, полагане на топлоизолационна вата 5 см по външни стени, доставка и поставяне на стереопорни корнизи по таван, доставка и монтаж на гипсокартон по външни стени, направа на шпакловка по стени- частично, направа на варова мазилка по стени- частично, доставка и поставяне на стереопорни корнизи по тавани, пренос на строителни отпадъци, доставка и боядисване на латекс по тавани, боядисване на стереопорни первази с латекс, доставка и поставяне на балатум, полагане на лепило балатум частично. В хода на ревизионното производство този доставчик е представил, заверено копие на фактурите, цитирания по- горе договор, и четири броя граждански договори за наети лица, които да осъществят услугите. В хода на съдебното производство, този доставчик не намерен от вещото лице, изготвило съдебно- счетоводната експертиза/ като е търсен на адреса за кореспонденция. Нито в хода на ревизионното, нито в хода на съдебното производство както жалбоподателят, така и доставчикът не представиха доказателства за това как с въпросните 4 лица/ незнайно с каква квалификация са/, е осъществил разнородните по вид СМР, посочени в протоколите за приемане и предаване, при съобразяване с обстоятелството, че този доставчик не притежава други работници, назначени по трудов договор и позволяващи му да осъществи доставките. Наред с това, не се представиха и доказателства от къде този доставчик е закупил цитираните в протоколите за приемане на СМР гипсокартон, латекс, мазилка, балатум, лепило, вар,, как е осъществил транспортирането на тези материали до обекта/ при съобразяване с обстоятелството, че в договора е уговорено, че изпълнителят на свой риск и със свой труд следва да извърши посочените в заданието на възложителя строително-ремонтни работи, липсват доказателства кой и как е извършил транспортирането на материалите до обекта, този доставчик разполага ли с транспортни средства, за да осъществи доставките, от къде е закупил строителните материали. Обстоятелството, че този доставчик е осчетоводил плащанията от „Г.“ по процесните фактури по дебита на сметка 501 каса в лева, и по кредита на сметка 703- Приходи от продажба на услуги и по сметка 4532- начислен ДДС продажбите, че му е издаден РА от 27.09.20011, в който е отразено, че доставчикът не осъществил декларираните доставки, както и надлежното осчетоводяване на фактурите от страна на жалбоподателя в счетоводството му / който факт се потвърждава и от заключението на вещото лице, изготвило съдебно-счетоводната експертиза, което настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвено/, не може да доведе до извода, че са налице реално осъществени доставки. Издаването на данъчни фактури само по себе си не е достатъчно, за да обуслови наличие на реалност на доставката, защото, фактурата като първичен счетоводен документ отразява възникнало преди нейното издаване данъчно събитие. Последното представлява факт от обективната действителност, с настъпването на който правната норма предвижда пораждането на определени правни последици. Обстоятелството, че жалбоподателят е заплатил процесните фактури, за което свидетелстват

приложените по делото ПКО, не може да доведе също до реалност на доставката, още повече ,че не се представиха и никакви доказателства доставчикът да разполага с техническа, материална и кадрова обезпеченост ,позволяващи му да осъществи доставките. Обстоятелството ,че при огледа на обекта- Хотел”Средна гора” от страна на вещото лице, изготвило съдебно- техническа експертиза е видно, че посочените видове СМР се намират на обекта/ което заключение настоящата съдебна инстанция също намира за обективно и компетентно изготвено, не може да доведе до извода ,че именно този доставчик с този потенциал,с който е разполагал, е извършил посочените в приемо- предавателните протоколи СМР , при което съвсем законосъобразно органът по приходите е приел, че не са налице условията по чл.68 ,ал.1 от ЗДДС- липсва реално осъществена доставка и на тази плоскост обосновано е отказал право на данъчен кредит по тези фактури, издаден от [фирма] в размер на 6800.

Доставчикът [фирма] е издал в полза на жалбоподателя една фактура от 26.09.2008 година с предмет транспортна услуга с данъчна основа 4250 лева и ДДС в размер на 850 лева, и 13 броя данъчни фактури с предмет извършени СМР на хотел.

Фактурите са издадени във връзка със сключени два договора между доставчика и жалбоподателя- Договор за извършване на транспортна услуга, по силата на който доставчикът поел задължение да извърши транспортна услуга и от 08.09.2008 година, срещу което следва да изпълни възложената му работа, а възложителят поел задължение да заплати сума в размер на 4250 лева и още един договор – за извършване на строително- ремонтни работи от 09.06.2008 година, по силата, на който изпълнителят доставчик поел задължение да изпълни със свой труд по техническо задание на възложителя ремонтни дейности в Хотел” Средна гора”. Към договора за строително ремонтни работи са приложени приемо- предавателни протоколи с предмет- демонтаж на метална конструкция по козирка- ресторант, изкърпване на бетонова козирка на ресторант, хотел и входове, направа на метална конструкция- арка към вход хотел и ресторант, доставка и монтаж на конструкция по покриви, включително скара по козирка и входове, доставка и монтаж на битумни керемиди, доставка и наковаване на пирони със широка глава, демонтаж на стар ламаринен покрив, доставка и монтаж на конструкция по покриви, включително Скара, демонтаж на дървена конструкция, доставка и монтаж на рулонна изолация без посипка, доставка и монтаж на уплътнение на метални шини за хидроизолация. От страна на жалбоподателя са представени договор за наем на автомобил, сключен между доставчика и лицето К. Г. А. по силата на който, лицето А. предоставил под наем собствения си автомобил марка Ф., модел Транзит и е представил фактури от страна на „П. Г. Е., А. 2000”Е., А. Т. 2000” Е. по никакъв начин не може да обуслови наличие на реално осъществена доставка. На първо място, по отношение на наетия автомобил, този доставчик не е представил пътни листове ,за да се установи ,че именно с този автомобил е осъществил транспортната услуга ,в какво се изразява тя, от къде до къде и какво е превозено. По отношение на останалите видове СМР- многобройни по вид и по стойност, представянето сама на фактурите и Протоколи за приемане ,и то от страна на жалбоподателя , не води до извода, че е налице превъзлагане на услугите от доставчика на посочените по- горе подизпълнители. На следващо място ,ако доставчикът разполагаше с тези документи и доказателства, то той би ги представил още с представяне на останалите доказателства- нещо, което в случая не е налице. Тези доказателства са представени от страна на жалбоподателя и са съставени само и единствено с цел защитна му теза. Наред с това не се представиха никакви доказателства за това от къде този доставчик е закупил

разнородни строителни материали ,кой ги е транспортирал, посочените лица по граждански договори притежават ли съответната квалификация, за да осъществят доставките- СМР, твърде специфични по вид и по обем. Наред с това обстоятелството, че този доставчик е включил процесните фактури в СД и Дневника за продажбите за съответния период, жалбоподателят е надлежно осчетоводил процесните фактури в счетоводството си и е заплатил стойността на услугите ,както и обстоятелството ,че в обекта всички посочени СМР съществуват/ факти, установяващи се и от заключението на вещото лице,изготвил съдебно- техническа и съдебно счетоводната експертиза,/ не може да доведе до наличие на реално осъществена доставка. Жалбоподателят не можа по пътя на пълното насречно доказване да обори извода на органа по приходите ,че липсва реално осъществена доставка,при което съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит по тези 14 фактури в общ размер на 23 294 лева.

Доставчикът В. трейд „Е. е издал в полза на жалбоподателя четири броя данъчни фактури, подробно описани както в РА,така и в заключението на вещото лице с предмет извършено СМР, транспортна услуга и епоксидна смола с обща данъчна основа на доставките- 28487.52 лева и общ размер на ДДС- 5697 лева . В хода на ревизионното производство този доставчик не е намерен на адреса за кореспонденция, също не е намерен и в хода на съдебното производство от страна на вещото лице,изготвило съдебно- счетоводната експертиза.Нито в хода на ревизионното, нито в хода на съдебното производство се представиха доказателства за наличие на техническа,материална и кадрова обезпеченост у този доставчик, позволяваща му да осъществи доставките. Обстоятелството ,че жалбоподателят е осчетоводил надлежно посочените фактури в счетоводството си и е взел съответните стопански операции, не може да доведе до реално осъществена доставка- липсват доказателства за това с какъв потенциал е и разполагал този доставчик- кадрови, наличие на складови помещения,,доказателства за произход на стоката епоксидна смола ,разполагал ли е със съответното количество и откъде го е закупил, за да осъществи последващата му продажба, с какви транспортни средства разполага, за да осъществи транспортната услуга, от къде до къде е осъществен транспортът, пътни листове ,километри ,кой е управлявал МПС, на кого е въпросното МПС, кои лица са извършили въпросните СМР, протоколи за приемане и предаване,на кой обект са извършени посочените СМР и изобщо за реално осъществена доставка, при което съвсем законосъобразно органът по приходите и отказал право на данъчен кредит и по тези фактури в общ размер на 5697.50 лева.

Доставчикът [фирма] е издал в полза на жалбоподателя 13 броя данъчни фактури с предмет извършени СМР, един брой с предмет строителни материали и един брой с предмет- смола втвърдител с обща данъчна основа 95 172.95 лева и ДДС в размер на 19034 лева. В хода на ревизионното производство този доставчик е представил писмени доказателства- заверени копия на фактурите , хронологични регистри ,граждански договори, договор за наем на автомобил, осчетоводени разходи за заплати, както и фактури за превъзлагане на услугите. Обстоятелството ,че този доставчик е представил посочените доказателства , не може да обуслови наличие на реално осъществена доставка. По делото не се представиха нито в хода на ревизионното ,нито в хода на съдебното производство доказателства за това къде са извършени СМР, на кой обект, как сочените от страна на този доставчик подизпълнители са извършили доставките/ при съобразяване с обстоятелството ,че доставчикът „Лотос” не притежава необходимата техническа, материална и кадрова обезпеченост, позволяваща му да осъществи доставките, не се представиха доказателства в какво се изразяват извършените СМР с материали- от страна на

останалите подизпълнители- те откъде са закупили матиралите, на кой обект какво са извършили , от къде доставчикът е придобил епоксидната смола , от къде е доставил на жалбоподателя посочения електро материал, с какво транспортно средство и от къде до къде са доставени смолата и ел. материалите, кой е управлявал МПС. Представянето на сключен договор за наем на МПС, е само индиция ,че процесният доставчик е имал наето МПС, но не може да се установи , дали със същия автомобил са доставени материалите, къде са доставени, кой е управлявал МПС. И тук жалбоподателят по пътя на пълното насрещно доказване не можа да обори извода на органа по приходите за липса на реално осъществена доставка, при което съвсем законосъобразно е отказано право на данъчен кредит по процесните фактури в общ размер на 19034.59 лева. Обстоятелството, че на доставчика е издаден РА и определено ,че ДДС не се променя, не може да доведе до реалност на доставката, защото на първо място, в ревизионния акт на този доставчик са обсъждани получените от него доставки , а на второ , дори и наличието на издаден РА на доставчика, с който е признато право на данъчен кредит, не освобождава от задължението жалбоподателя в конкретното производство да установи наличието на реално осъществена доставка и практиката на С. по този въпрос е безпротиворечива.

Доставчикът [фирма] е издал в полза на жалбоподателя две данъчни фактури с предмет СМР хотел и ресторант с обща данъчна основа -12509.35 лева и ДДС в размер на 2501.87 лева.

Фактурите са издадени във връзка със сключен Договор за извършване на СМР от 15.08.2009 година ,по силата на който доставчикът поел задължения да извърши СМР по задание на възложителя в обект „ Хотел-Средна гора, а фактурите са съпроводени с протоколи за приемане и предаване на СМР. Представянето от страна на доставчика на доказателства за счетоводното отразяване на фактурите ,за включването им в дневника за продажби и в СД за съответния данъчен период ,само по себе си не може да доведе до наличие на реално осъществена доставка. Нито в хода на ревизионното, нито в хода на съдебното производство се представиха доказателства за наличието на доказателства от къде този доставчик е закупил гранитогрес, ревизионен капак за баня, доставка на теракот, за баня, как е осъществил транспортирането , с какви транспортни средства е осъществил превоза, пътни листове ,посочените четири лица, наети на граждански договори притежават ли съответната квалификация,за да осъществят специфичните СМР. Издаването на данъчни фактури , наличието на посочените доказателства ,както и обстоятелството, че Хотел Средна гора съществува в готов вид/ според заключението на вещото лице ,изготвило съдебно- техническата експертиза, не може да доведе до извода , че именно този доставчик е осъществил процесните доставки, при което и тук съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит по тези две процесни фактури.

Доставчикът [фирма] е издал в полза на жалбоподателя фактури – 18 броя с предмет -извършено СМР по договор, извършено СМР, бобинажен проводник, строителни материали, СМР по протокол, с обща данъчна основа- 114 486.10 лева и ДДС в размер на 22897.22 лева.

Фактурите са във връзка със сключен Договор между доставчика и жалбоподателя за извършване на строително- ремонтни работи в хотел” Средна гора” от 04.01.2010 година и от 01.03.2010 година на обект” Хижа Ч.”. Към всяка една фактура е приложен протокол за приемане на извършената работа- доставка и монтаж на полиран гранитогрес, доставка и монтаж на теракот стени, доставка и монтаж на гипсокартон , доставка и монтаж прозорци, доставка и монтаж и ревизиране на вентилационни тръби, доставки и монтаж на камина и облицовка , доставка , монтаж

и залепване на рулонна изолация без посипка, доставка и полагане на битумен грунд, доставка и монтаж на битумен грунд , доставка и монтаж на осветителни тела , доставка и направа на стълби на бетон откъм вътрешен вход, доставка и монтаж на алуминиеви врати с влагоустойчив панел, доставка и монтаж на входна алуминиева врата, доставка и монтаж на П. прозорец, метална конструкция и дървен под- стълби, доставка и монтаж на гипсокартон,. Между този доставчик и жалбоподателя е сключен още един договор от 02.03.2010 година за доставка и монтаж на бобинажен проводник. Обстоятелството ,че този доставчик е включил процесните фактури в СД и Дневника за продажби за съответните периоди ,начислил е ДДС , извършеното заплащане между контрагентите, наличието на 4 работника, наети по трудово правоотношение на длъжност- работник изграждане и ремонт на покривни покрития, по никакъв начин не може да доведе до реално осъществена доставка, защото на първо място, няма как с четирима работници с посочената квалификация , доставчикът да изпълни цитираните по- горе разнообразни строителни работи , за които се изисква и специална квалификация ,различна от посочената. На второ място, по делото не се представиха никакви доказателства от къде доставчикът е закупил посочените в протоколите и разнообразни по вид материали, как и с какво е осъществил транспортирането, откъде е доставил бобинажния проводник и в крайна сметка как с тези 4 лица, е осъществил многобройните СМР. И тук жалбоподателят не можа да обори извода на органа по приходите ,че липсва реално осъществена доставка, при което съвсем законосъобразно е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 22 897.22 лева по тези процесни фактури.

Доставчикът [фирма] е издал в полза на жалбоподателя три данъчни фактури с предмет Извършено СМР с обща данъчна основа 25000 лева и ДДС в размер на 5000 лева. В хода на ревизионното производство от този доставчик е представено обяснение, че не притежава никакви документи във връзка с доставките на жалбоподателя От страна на жалбоподателя и по отношение на този доставчик не се представиха никакви доказателства за реално осъществена доставка, за кой обект се отнасят посочените СМР, в какво се изразяват те , кой и как е осъществил извършените СМР, този доставчик разполага ли с необходимата материална, техническа и кадрова обезпеченост, позволяваща му да осъществи доставките. Фактът, че жалбоподателят е осчетоводил надлежно извършените СМР в счетоводството си , със съответно взети стопански операции и издаването на данъчни фактури, само по себе си не може да доведе до реално осъществена доставка, защото няма как един доставчик при липсата на каквато и да обезпеченост да извърши СМР/ незначително какви. С оглед на тава по отношение на този доставчик законосъобразно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит и по тези три процесни фактури.

В контекста на изложеното ,настоящата инстанция намира ,че ревизионният акт в обжалваните части е законосъобразен ,което предпоставя отхвърляне на предявената жалба.

С оглед изхода на спора и в съответствие с разпоредбата на 161,ал.1 ДОПК, в полза на ответника по жалбата следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 2154 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК,Административен съд-София град

## Р Е Ш И :

**ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА НА [фирма] [населено място] срещу Ревизионен акт №[ЕИК]/06.12.2012 година, в частта, в която потвърден с**

Решение № 692/ 0.03.2012 година на Директор на Дирекция” О.”

**ОСЪЖДА [фирма] ГР.С. ДА ЗАПЛАТИ НА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ”ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП-ГР.С. СУМАТА ОТ 2154 ЛЕВА- ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ.**

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на жалбоподателя,на ответника по жалбата и на СГП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК,вр. с чл.211,ал.1 АПК.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**