

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 960

гр. София, 09.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в закрито заседание на 09.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **12164** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на И. Д. Ц., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221423006866-091-001/17.07.2024г. на органи по приходите при ТД на НАП С. в частта, която не е отменена и е потвърдена с Решение №1367/08.10.2024г на Директор на Дирекция ОДОП С..

Съдът намира жалбата за допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. По изложените съображения съдът

РАЗПОРЕДИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 11.02.2025 г. – 10:45 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК: като жалбоподател: И. Д. Ц., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица] ответник: директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място].

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК на ответника директор на ДОДОП [населено място], че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, вкл. наличие на основанията по чл.122, ал.1 ДОПК, както и да представи доказателства за компетентност на органите по приходите, подписали ЗВР и издали оспорения ревизионен акт, вкл. за наличие по отношение на тях на „квалифицирано удостоверение за електронен подпис“ по смисъла на член 3, точка 15 от Регламент № 910/2014.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и

обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, вкл. относно началното салдо към 01.01.2017 г. , както и доказателствена тежест, че за ревизираните 2017 г., 2018г. и 2021 г. приходите му надвишават установените в хода на ревизията разходи, за които обстоятелства е допустимо и относимо назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. Същият следва да докаже, че не е упражнявал стопанска дейност като ЕТ при отдаването под наем на НИ и получаваните за периода 2018-2021г наеми са под пазарните цени за района, за които обстоятелства е допустимо и относимо назначаване на експертиза. Жалбоподател следва да докаже, че не следва да бъдат установявани задължения за осигурителни вноски за ДОО, УПФ и ЗОВ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.124, ал.2 ДОПК в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните на основание чл.138, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК.

Да се уведоми СГП с оглед възможността за встъпване по чл.16, ал.1, т.3 от АПК.

СЪДИЯ: