

Протокол

№

гр. София, 02.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 02.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2578** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.42 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Н. К. чрез АДВ. Т. Т. – редовно призован, се явява лично и с адв. Т., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. П., която представя пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ М. И. М. – редовно призован, явява се лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 29.07.2021 г. от жалбоподателката с уточнения във връзка с определение на съда от 31.05.2021 г. за представяне на осигурителната книжка на жалбоподателката с приложения.

СЪДЪТ връчи препис от писмото на ответната страна.

ДОКЛАДВА молба от 30.07.2021 г. с направени доказателствени искания от жалбоподателката.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на ответната страна.

ЮРК. П. – Във връзка с доказателствата, договор за управление, изразявам следното становище, във връзка с представените от жалбоподателката в предходното съдебно заседание писмени доказателства:

Възразявам срещу приемането на договора за управление от 01.07.2014 г., който е частен документ и е подписан и за дружеството до Т. Н. С., въпреки, че същото е представявано и от К. В. М.. С други думи тя сключва договор със самата себе си. Считам за неотнормими документите по Търговско дело № 1186/2014 г. по описа на СГС, както и Определение № 7517/29.01.2016 г. и Решение № 838/10.05. 2016 г., тъй като касаят съдебен спор, а не трудова дейност, която е основание за осигуряван по КСО. Приложените копия на фактури и заповеди за командировка също са неотнормими, тъй като освен, че са неподписани и неподпечатани в голямата си част са преди процесния период, т.е. преди март 2015 г. Също преди този период е и Справката-декларация от 14.03.2014 г., а решението на СГП по Търговско дело № 4977/2014 г. същото е неотнормимо, тъй като касае договор от 16.09.2014 г., т.е. отново преди процесния период. Справката за подаваните от счетоводителя М. М. към НАП, справки-декларации не са спорни, но не доказват трудовата дейност на дружеството. Представените искания за справки и справките, изходящи от жалбоподателката и от свидетеля са също частни документи без материална доказателствена сила, доколкото датите им не са нотариално заверени. Не възразявам да се приемат отчетите за приходи и разходи за 2015 г., 2016 г. 2017 г. и 2018 г. Моля да приемете и протоколите на дружеството от 16.07.2013 г. и от 11.04.2014 г., както протоколът на НАП от 03.12.2020 г., справката за задължения към 03.12.2020 г., придуржителните писма и удостоверенията по Приложения № 9 към болничните листове на жалбоподателката. Моля да не кредитирате частните документи, тъй като нямат материална сила. Предоставям Устав на [фирма] и Протокол за приети решения от Едноличния собственик от капитала на дружеството от 02.04.2019 г., като представям протокола копие за страната. В протокола е видно до кога жалбоподателката е била член на съвета на директорите.

АДВ. Т. – Моля да се приемат представените доказателства от юрк. П..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения Протокол за приети решения от Едноличния собственик на капитала на [фирма].

АДВ. Т. - Представям допълнителни доказателства. Във връзка с невръчените задължителни предписания, представям доказателства, че жалбоподателката ми не е била в страната, поради което е и причината да не й бъдат връчени задължителните предписания, а от ответника е представена обратна разписка, в която е посочен подпис на лице, което ги е приело. Подписът не е на доверителката ми, тя не е била в страната на тази дата и физически не е била в страна, както и лице от нейното домакинство, доколкото не е имало никой в този период на адреса. Държим на искането за графологическа експертиза, посочено в молбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на юрк. П. в едномесечен срок да вземе становище по направените

в молбата от 30.07.2021 г. доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване обяснение на жалбоподателката по реда на чл. 176 от ГПК поискани от адв. Т..

АДВ. Т. - Каква е била дейността на дружеството в периода, в който сте осъществявала дейността изпълнителен директор на дружеството?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – [фирма] беше една от най-големите продуцентски компании в страната, с няколко собствени предавания. Преди да стана изпълнителен директор фирмата беше получила имейл от главният ни клиент, в който прекратяват без никакви обяснения снимките на предаванията. Съответно тогавашния изпълнителен директор отказа да започне стъпки по възвръщане на парите, които ни дължаха. Трябваше да поддържахме компанията и да продължим да работим и съответно аз заех този пост. До първият ми работен ден, в който аз трябваше да отговарям за цялата фирма за възвръщане на финансите, които ни бяха отнети и за продължаване дейността на фирмата.

АДВ. Т. - Какво наложи спиране на дейността Ви?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Влизайки сутринта на работа в офиса при първият ми работен ден установих, че всичко беше взето, договори, трудови договори, договори с компаниите, договори с контрагентите, които имахме, счетоводни документи, компютри, всичко беше взето.

ЮРК. П. - Става въпрос за 2014 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Да, дейността започва оттогава. Тогава започнахме, разбрахме, къде се намират документите, започна моята реална дейност, тази която ми се налагаше да извършвам. Офисите на Т. се намираха на Б. III се намираха всички документи и там трябваше да си получа документите обратно, за да мога да продължа дейността, за която бях наета. Без тези документи аз нямаше как да извършвам нищо. Оказах се в офис с над 200 служителя и бели листа. Обявихме Т. и Б. телевизия в несъстоятелност, поставихме синдик и след няколко месеца ни бяха върнати документите, които бяха в пълен хаос. Вече сме 2015 г. Частично бяха унищожени, бяха разбъркани, оттам започнахме през цялото това време трябваше да освободим около 260 човека от работа, около 60 човека бяха на трудови договори, 200 бяха на граждански договори. Хората бяха извикани и беше казано, че към момента не можем да им платим и не знаем кога можем да им платим. Предприехме стъпки към възвръщане на сумите, които ни дължеше Т.. Към май месец 2014 г. Т. дължеше на [фирма] около 6 милиона лева. Това беше за свършена работа, калкулирана работа към тази дата. Идеята беше да си вземем парите, които те ни дължаха, ние да продължим дейност, да прекратим договорите за авторските права и за снимането на предаванията, които правихме за тях и съответно да сключим договори с Нова телевизия и да продължим дейност, за да запазим 200 човека, които бяха изключителни професионалисти, де факто тази фирма я правиха хората, които работиха там и продукцията, която изкарвахме. От там нататък аз ежедневно обслужвах около 260 човека, на които трябваше да се оправят документите за напускане, водих постоянно срещи и разговори с контрагенти, на които бяхме нарушили нашите договори с тях, защото ние не можехме да платим, да продължим дейността си по договорите, които имахме с тях. Това са озвучителни компании, осветителни компании, компании за кетеринг, компании за кастинг, компании за

извозвания, всичко което е необходимо да ни покрива дейността, защото ние създаваме телевизионен продукт.

АДВ. Т. – А, през процесния период след 2015 г., след 2019 г., налагало ли се е да извършвате конкретни дейности, да подписвате документи?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Ежедневно. Освен телефонните разговори, работата на компютър, работа със счетоводителя бях ежедневно викана на разпити, да давам свидетелски показания, да ме разпитват по различни институции, работих с НАП, за да правим проверка на фирмата, имаше контрагенти, които подаваха жалби срещу нас, да водя дела срещу тях, да давам показания, да предоставям документи към тях, съответно се опитахме да водим дело към Т., за да си вземем каквото ни дължат.

АДВ. Т. – Освен от Т. от други дружества правихте ли опит за вземания?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Да правихме.

АДВ. Т. - Имало ли е искане дружеството да се обяви в несъстоятелност?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Многократно с почти всички, с които имахме сключени договори.

АДВ. Т. – Беше ли обявено?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Не. Имаше искания от всичките кредитори, които искаха да ни обявят в несъстоятелност, но балансът на фирмата е положителен. Имахме прекалено много вземания отколкото задължения, но не беше обявена в несъстоятелност, тъй като имахме повече вземания отколкото задължения. Трябваше да прибавим и анексите, по които Т. наруши към договорите, които имахме за сключени с тях, всичките около 15 продукции, които снимахме.

АДВ. Т. – Продължихте ли през този период 2015 г. - 2019 г. да имате служители?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – През 2014 г. ни се наложи да уволня 260 служители, 2015 г. останахме нужния административен състав на фирмата, който да може извършва дейността, която трябваше да свършим и да се върнем обратно към нов живот.

АДВ. Т. - В този период Вие сте била в майчинство или сте продължавала да работите?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - 2015 г. забременях с много грижи и трябваше да лежа на легло и системно да ми се слагат ежедневно инжекции, за да мога да задържа плода. През това време аз нито веднъж не отказах срещи, призовка, разпит, отговор на имейли и всичко, което беше необходимо аз да мога да изпълнявам длъжността си. Бременна преди раждане отново бях викана от икономическа полиция. Нито веднъж по време на двете ми бременности аз не отказах разговор, разпит и което е било нужно.

АДВ. Т. – Налагало ли Ви си е в този период да подписвате документи, да давате указания на някой?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Да, на М. М. беше му издадено пълномощно, за да може той да поема по-леката част от работата, тази дейност, която не изисква моето физическо присъствие. Той се занимаваше изцяло със счетоводната част, която аз не можах да извърша.

АДВ. Т. – Нямам повече въпроси към жалбоподателката.

ЮРК. П. – Интересува ме периода след 2015 г., дружеството извършвало ли е дейност по същността на търговската си регистрация по продуциране и производство по TV аудиопрераждане?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Реално снимане не е имало, защото трябваше да платим на хората, които да снимат. Да, обслужвахме си всичките документи и договори.

ЮРК. П. – Къде беше работното Ви място от 01.07. 2014 г. до 02.05.2019 г., когато сте била член на съвета на директорите и дружеството имаше ли седалище на домашния Ви адрес?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Не съм имала друго работно място, дружеството беше регистрирано на домашния адрес и работих от вкъщи.

ЮРК. П. - Защо представения от Вас, като доказателство договор за управление от 01.07.2014 г. не е подписан от К. М., който също представлява дружеството, а сте го сключила сама със себе си?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Трябва да се обърнете към адвокатите, които използваха договорите и които отговаряха за юридическата част, кой, къде, как да подпише, тъй като аз не съм юрист, те изготвиха договора.

ЮРК. П. - Защо в договора в чл. 9 е уговорено месечно възнаграждение 3620 лв., след като в устава, който представих в чл. 31, т. 4 е прието, че възнаграждението на членовете на съвета на директорите се определя от общото събрание, представен от Вас протокол от 11.04.2014 г. за приети решения на едноличния собственик на капитала е вписано, че сте избрана за член на съвета на директорите, но не Ви е определено месечно възнаграждение, във връзка с това, защо сама си определите с този договор през 2014 г. - 3620 лв. при положение, че казахте, че не е могло да се плати на хората, които са работили, тези 200 души.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Договорът не съм написала аз. Договорът беше издаден от юристи, които бяха наети за тази работа. Аз не съм определяла възнаграждение. Не съм изисквала, не съм получавала възнаграждение, защото идеята беше да възстановим компанията и когато тя започне дейност аз да започна работа, както всички други с нормално месечно възнаграждение.

ЮРК. П. – До коя дата бяхте член на съвета на директорите и след тази дата на какво основание бяха подавани за Вас данни по чл. 5, ал. 4 от КСО? След тази дата на какво основание е била осигурявана жалбоподателката чрез дружеството и се подавани данни? След дата 02.05. когато вече не сте била член на съвета на директорите на какво основание Вие бяхте осигурявана?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – След като не съм била изпълнителен директор не съм била и осигурявана. След като ми изтече майчинството 2019 г., август месец, аз си регистрирах моя лична фирма. Нямам информация, че са подавани данни след тази дата от дружеството за мен като осигурявано от него лице. Моите взаимоотношения приключват с тях май месец 2019 г.

ЮРК. П. - Нямам повече въпроси към жалбоподателката.

В залата се явява допуснатия свидетел М. И. М..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля.

М. И. М. - 46 години, неосъждан. Имам дело с НОИ за възстановяване на суми, като това, по което в момента се явявам.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да говори истината пред съда.

АДВ. Т. – Моля да разкажете за Вашите взаимоотношения с дружество [фирма] и дали познавате Т. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм назначен в това дружество лятото на 2013 г. и съм

изпълнявал длъжността като главен счетоводител в този момент. Т. К. беше във фирмата, заемаше длъжността преди това и лятото на 01.07.2014 г. длъжността изпълнителен директор.

АДВ. Т. – А, каква дейност сте извършвал в дружеството през този период 2015 г. – 2019 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Дружеството в този период нямаше търговска дейност, т.е. нямаше производство на продукции, които бяха предмет на дейност преди това, а се бореше за възстановяване на суми от длъжниците, които бяха в размер на 5-6 милиона лева, общо от излъчени предавания, имаше неустойки, които бяха около 200 милиона лева, въз основа на прекратени неправомерно договори от страна на Т. и Б. Българска телевизия.

АДВ. Т. - Извършвани ли са действия по изпълнение и приключване на вече сключени договори в този период 2015 г. - 2019 г., водени ли са дела?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Ние предприехме искиове срещу Т., поискахме също да бъде обявено в несъстоятелност това дружество, тъй като дължеше пари, беше назначен синдик, малко преди това ни бяха откраднати документите от офиса от служител на същата тази телевизия. Имаше дела и срещу нас от разни фирми доставчици на услуги.

АДВ. Т. - Налагало ли се е в този период, изпълнителният директор да подписва документи, да извършва определени дейности, да възлага на Вас конкретни задачи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Във връзка с тези дела имаше нужда от различни справки по отношение на задълженията, документите въз основа, на които са формирани тези задължения, имаше различни искиове от страна на нашите доставчици, по които Т. К. ходеше и да дава обяснения при Полиция, т.н., дори в болнични, гледаше децата, ходеше да дава сведение.

АДВ. Т. - Освен Вас двамата, имало ли е и други служители в този период?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имаше юрисконсулт, с който изготвихме документите по отношение на исковите, а може би повече от половин година след като фалира К. и станаха проблемите с плащанията. Това беше банката на фирмата длъжник, както и наша обслужваща банка. Имахме директор продукция, който остана в случай, че успеем да приберем някакви пари и да възстановим дейността, секретарка и борда на директора, може би 4-5 човека.

АДВ. Т. - Къде се осъществява фактичката дейност на дружеството в този период?

СВИДЕТЕЛЯТ - Когато станаха проблемите нас ни изгониха от сградата, в която бяхме под наем без да можем да си вземем никакво имущество оттам. Дейността, която се извършваше чисто административно аз я извършвах от вкъщи, с помощта на технически средства. Имах промяна в договора. Тя също в движение съхранява документите при мен, които синдика след време ни извика да ни върне. Общо взето по разни полицейски участъци и съдебни зали е извършвана тази дейност като дейност.

АДВ. Т. – А, по отношение на изпълнение или приключване на договори, извършвали ли сте дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ - Опитвахме се със събирането на тези пари да се разплатим с някои от доставчиците в периода на 2014 г., каквито пари имаше, може би някои си получиха парите. Също така се защитавахме в съда, тъй като имаше претенции за

несъстоятелност към [фирма] и се явявахме в съдебни битки по отношение на искове предявени към нас.

АДВ. Т. – А, Вие от изпълнителния директор изисквал ли сте подписване на конкретни документи, които да съдържат и нейното име и подпис?

СВИДЕТЕЛЯТ – По принцип да.

АДВ. Т. – Например, отчетите за приходите и разходите, единствените, които може да съставите без цялата документация са подписвани от нея, справките.

СВИДЕТЕЛЯТ – Тя е лицето, което представлява фирмата.

АДВ. Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. П. – Казахте, че имате дело с ТД на НАП С. град, става въпрос за Ваше осигуряване чрез дружеството и за получено парично обезщетение за временна нетрудоспособност в размер 7420 лв., има ли решение на първоинстанционен съд.

СВИДЕТЕЛЯТ – Има да.

ЮРК. П. - След 2015 г. дружеството извършвало ли е дейност по същността на търговската си регистрация, т.е. по продуциране, производство на TV и аудиопредаване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, но едно дружество съществува в правния мир и без да извършва такава дейност. Дружеството не е извършвало продуциране и производство на TV и аудиовизуални предавания след 2015 г.

ЮРК. П. – Тъй като в процесния период е и в 2019 г., а Вие продължавате да сте счетоводител на [фирма], уведомен ли сте за декларация по чл. 38, ал. 9, т. 2 според Закона за счетоводството на настоящия собственик на дружество И. Д. И., че през 2019 г. дружеството не е осъществявало дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ - Дружеството не е осъществявало дейност и 2019 г.

ЮРК. П. - В протокола, който е представен от жалбоподателя на НАП от 03.12.2020 г. сочите, цитирам, че „дружеството не извърша дейност през месец 07.2014 г.“ поддържате ли това относно дейността на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да това се доказва с издаване на фактури от страна на дружеството.

ЮРК. П. - До коя дата са подавани данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за жалбоподателката и на какво основание?

СВИДЕТЕЛЯТ - Жалбоподателката е назначена с договор за контрол и управление като наето лице, в това й качество законът я задължава да подава осигурителни декларации ежемесечно. Тя

не е собственик, тя е служител. Това ни задължава да подаваме декларации ежемесечно докато е била на тази длъжност сме подавали декларации № 1.6 по КСО, до май 2019 г. Неподаването на тези декларации е наказуемо.

ЮРК. П. - Нямам други въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение Определение за подсъдност и Решение от 10.06.2021 г. на АС Монтана.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 08.11.2021 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: