

# Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7516** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Н. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР на ОКОЛНАТА СРЕДА и ВОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. В. И., с пълномощно по делото, и юрк. В. В., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - Л. П., С. Д. и А. Д. – явяват се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.03.2022 г. заключение на изготвена комплексна съдебно-техническа експертиза от вещите лица Д., П. и Д..

Юрк. И.: Моля да не се изслушва заключението и да се даде възможност на вещите лица да отговорят на въпросите, които са формулирани от нас и допуснати с определение от първи ноември, за което сме внесли определения депозит. Не виждам

отговор по поставените от нас въпроси.

Съдът сне самоличността на вещите лица, както следва:

А. П. Д. – 48 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Л. З. П. – 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

С. Б. Д. – 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Обещаваме да дадем вярно заключение.

Адв. Н.: В последната задача по жалбата: има ли данни какво е състоянието на водите, които са се вливали в яз. П. преди издаване на разрешителното, относно замърсяването с манган. Има ли новонастъпило изменение на това състояние след издаване на разрешителното. В т. б.б. само давате информация за някакво замърсяване до 2012 г. и от 2013 – 2021 г. за някакво замърсяване. Има ли принципна разлика, да речем, че до 2012 г. е била чиста, а след това вече постъпващата в язовира вода става много замърсена, или може да кажем, че през целия период е с такива химически качества.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: В този период преди разрешителното, което е дадено от фирмата ползвател, водите са относително чисти и едно определено време, докато са ползвали язовира.

Адв. Н.: Нашите твърдения са, че няма видима техническа разлика.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Няма никаква техническа разлика в химическото съдържание на водите. Те са относително чисти. Идват от едно и също място и са с еднаква чистота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Тези данни, които сме получили и са достъпни за това време, за което ни беше отпуснато за експертизата, няма данни за точно конкретно по този въпрос. Данните са за повърхностните и дълбочинни проби в язовира, т. е. може косвено да се съди за това, какво е постъпило в язовира, от тези, които са в язовира. Няма данни от самата река. Това са ни предоставили. Или данните не са дадени, или не са имали за този период. Тук са представени и са включени тези данни, които са от измерванията в язовира, при което се установява някаква разлика между 2005-2012 г. и 2013-2021 г. в язовира. Дали има или не са ни дали, или няма, не може да съдим за това.

Адв. Н.: Когато се запознахте с документацията, установихте ли през годините след издаване на разрешението от 2012 г. да е имало техническа промяна в начина на работа на електроцентралата? Към 2012 г. тя да е взимала повърхностни води, а след 2012 г. нещо да се е променило и да е започнало да взима дълбочинни води, или през целия период просто е една и съща.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Нямам информация конкретно на този въпрос, но понеже съм ходил на това място преди, не е работила електростанцията. Тя е работила може би съвсем кратък период. Едва ли има някаква разлика принципна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Няма как да има разлика, тъй като съоръжението е изградено статично, и то се намира наполовината, грубо казано, на едно е също положение под повърхностното ниво на язовира /плюс-минус/ сантиметри, които са от природни условия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Когато се издава някакво разрешително, техническите параметри на което и съоръжение да е монтирано, се декларират, и ако има някакви промени, се иска ново разрешително. Ако такова няма, следователно, функционира по същия

принцип, по който е получил разрешителното.

Адв. Н.: С оглед сега дадените обяснения, нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Юрк. И.: Във връзка със заключението за неблагоприятните ефекти от високата концентрация на течни метали, бихте ли изяснили, дали има въздействие от работата на ВЕЦ „П.“ върху екологичното състояние на р. С., както и на яз. П..

Адв. Н.: Възразявам срещу така зададения въпрос. Моля същият да не се допуска. В експертизата е казано, че вещите лица не са изследвали водите при работещ ВЕЦ. Няма как да кажат, дали има изменение, при положение, че не са го изследвали.

Юрк. И.: Въпросът е в пряка връзка със становището.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Няма как да отговорим на този въпрос, тъй като не сме направили изследвания при работещ ВЕЦ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Екологичното състояние на р. С. под яз. П. е умерено, т. е., то е по-лошо от добро. Тази информация, с която към момента разполагаме, не дава възможност да се определи, дали това е в резултат на точно тези вещества. Екологичното състояние е умерено, а не добро. Екологичното състояние на аз. П. също е умерено. В отделни моменти е лошо. Не може да кажем - това е в резултат на работата на ВЕЦ или не.

Юрк. И.: По отношение на описаната динамика на дънните утайки, дали в условията на работещ ВЕЦ „П.“, би станало раздвижване на утайките в горните слоеве.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Когато се източва вода, независимо за ВЕЦ и други цели, от дънния спускател се мобилизират близко лежащите дънни утайки. Те се увличат с водния поток.

Юрк. И.: При това разливане на утайките, дали е било възможно вторично замърсяване на горните слоеве на язовира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Това по мое мнение влияе на качеството на водата, която излиза от язовира. А влиянието на тези води в самия язовир е по-скоро косвено – след източване на част от водата и спадане на нивото, т. е. когато водният стълб намалява разстоянието между дъното и повърхността и тогава при най-малкия вятър може да се мобилизират тези утайки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Само разтворените форми на елемента манган са усвоими от растителен и животински свят и може да окажат някакво дребно въздействие. Те са изключително малки в повърхностните води в България. В повърхностни води има разтворени форми, в утайки, т. е. утайките дори да изнесат количество манган, не са във форма, която да уврежда съответния животински и растителен свят. Трябва да се прави разлика между формите, в които съществува този елемент в повърхностни и дънни утайки.

Юрк. И.: Нямам въпроси. Държа на въпросите формулирани в молба от 26.10.2021 г., допуснати с определение от първи ноември.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Делото беше отложено два пъти и ние бяхме информирани за сроковете на отлагане.

На въпрос: Дали е видно от проведения мониторинг влошаване на показателите на пункта на р. С., след яз. П., при неработещ ВЕЦ и работещ ВЕЦ (на едно и също място), след заустване на водите на ВЕЦ „П.“, и което е пряко свързано с оценката на работата на ВЕЦ по данните от мониторинг не само по отношение на манган, но също и по разтворен кислород, ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Вижда се увеличение на количествата на манган. За кислорода нямам данни пред себе си.

Адв. Н.: Във връзка с това, което казахте последно за разтворен и неразтворен манган, това, за което са измерванията, какво включва, включително обобщенията от мониторинга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Разтворена форма на мангана – това е според Наредба Н-4/2012 г. за оценка на състоянието на повърхностните води, отчита разтворена форма на манган, средногодишна стойност. М. присъства в утайките в неразтворена форма.

Адв. Н.: В случай, че тези утайки, ако работи ВЕЦ изтекат надолу, казахте, че те не се отразяват на флората и фауната.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Трябва да се оценява и влиянието и на други параметри, и хидробиолозите правят оценки.

Адв. Н.: Нямам въпроси.

Юрк. И.: В административната преписка, която сме представили, с жалбата сме представили цялата документация, от която е видно, както разрешителното на ВЕЦ „П.“, така и последващите изменения. В момента не мога да взема становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. Да се изплати възнаграждение на вещите лица от внесения депозит, в размер на по 300 лева за всяко нещо лице, за което се издадоха три броя РКО.

По окончателния размер за възнаграждението на вещите лица съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК срок за изготвяне на заключение по задачите, поставени в молба на ответника от 26.10.2021 г. приложени на лист 207-208 от делото: 04.04.20022 г.

УКАЗВА на юрк. И. в 7-мо дневен срок от днес да представи становището си, относно днес поставения въпрос от адв. Н., а именно: Твърди ли ответникът, че е налице промяна в технологията, използвана от ВЕЦ, за който е издадено разрешение на жалбоподателя, съответно към момента на издаване на разрешението и към 2021 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.04.2022 година от 09.30 часа, за когато страните са уведомени.

След изготвяне на протокола, делото да се докладва за произнасяне по справката-декларация на вещото лице Л. П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

