

Протокол

№

гр. София, 09.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 09.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7769** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се явява адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП-С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. Зарева, с представено пълномощно по делото
СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от 10.12.2019 г. на юрк. Зарева, във връзка с искането за спиране изпълнението на РА.

ДОКЛАДВА, че с определение от 23.12.2019 г. изпълнението е било спряно.

ДОКЛАДВА становище от 16.12.2019 г. на юрк. Зарева, във връзка с направеното оспорване по реда на чл. 193, ал. 1 от ГПК на представени по делото частни документи от страна на жалбоподателя. С определение от 05.02.2020 г. е било открито производство по оспорване автентичността на подписите на посочените в становището документи, като препис на него е изпратен на жалбоподателя с указания във връзка с разпределяне на доказателствената тежест.

АДВ. С. – Във връзка с разпределената доказателствена тежест, имам възражения.

Смятам, че не е следвало да се открива производство по оспорване по чл. 193 без да ни е търсено становище, дали ще се ползваме от тези доказателства. Що се отнася до доказателствената тежест, смятам, че бихме могли да се ангажираме само с оспорените договори, които касаят пряко [фирма] и които [фирма] е подписал, от една страна, тъй като останалите договори са сключени между нашите доставчици и други лица, които не са в нашата доказателствена тежест да установяваме наличие по отношение на тях. Тези документи са представени на вещото лице, както е посочила в самата експертиза от доставчиците на дружеството, жалбоподател на стр. 22, последния абзац, там вещото лице сочи, че тези доказателства, които постановяват тяхната кадрова обезпеченост са изпратени по имейл на вещото лице. В този смисъл, това което единствено можем да направим е да се свържем с нашите доставчици и ако те, ако имат връзка с тези лица да ги призовем като свидетели, за да кажат, дали са подписали тези договори и дали са ги изпълнявали. Що се отнася до нашите договори, ние ще се ползваме от тях, но ние искаме да уточним, че ние никога не сме твърдели, че въпросните документи са подписани от управителите на нашите доставчици, но дори и те да не са подписани, подписите да не са на управителите, това не означава, че те не могат да породят съответните произтичащи права и задължения на страните по тях. Сделките са напълно действителни и в тази връзка се позоваваме на чл. 301 от Търговския закон, където е уредена презумпцията по силата, на която се приема, че е налице потвърждаване на действията на представителя, без представителна власт за извършените от него сделки от името на представляваното дружество, като тази презумпция би могла да бъде оборена единствено с изричното противопоставяне на управителя, когато разбере за това. В случая не само, че нямаме изрично противопоставяне, в случая имаме действия, които потвърждават сделките. Това са на първо място осчетоводяването в счетоводните регистри. Изразявам в момента становище по оспорването на документите. Действията, с които управителите са потвърдили сделките са не само осчетоводяването на фактурите, но и приемането на плащанията и отразяването на доставките в справките-декларации за дневниците за продажба за съответния период. И точно заради това, считам, че не би следвало да се допуска производство по чл. 193, защото, дали подписът на определен документ е автентичен няма да доведе до изясняване на обстоятелства, които са правно релевантни за изхода на спора. Сделките са действителни и ние ще се ползваме от документите за тях. Що се отнася за чуждите договори, които вещото лице е представило, тъй като няма удостоверяващи функции, ние ги представяме. Моля да ни дадете възможност да се свържем с тези лица и да ги извикаме като свидетели. Моля да ни бъде дадена тази възможност.

СЪДЪТ във връзка със становището на адв. С. и предвид константната практика на ВАС, който в аналогични казуси приема, че органите на НАП не биха могли да се позоват на неавтентичност на частни документи и да не ги кредитират, само на това основание, при условие, че не са ги оспорили изрично пред съда, счита, че в откритото вече производство следва да даде възможност на жалбоподателя да положи усилия във връзка с установяването автентичността на подписите на оспорените по реда на чл. 193, ал. 1 от ГПК писмени доказателства, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на адв. С. в двуседмичен срок да формулира изрично с писмена молба, с препис за ответника доказателствените си искания, във връзка с установяване

автентичността на подписите в частните документи, оспорени от ответника.

ЮРК. ЗАРЕВА – Представям молба от 19.11.2019 г., която погрешка е била приложена по друго дело, във връзка с това, че съм представила доказателства за компетентност на органите, които са издали РД И РА.

АДВ. С. – Не възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното копие от молба подадена от юрк. Зарева на 19.11.2019 г.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.05.2019 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: