

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5244

гр. София, 30.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 30.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **1959** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.161 от АПК.

Образувано е по Молба от 27.06.2022 година на Началник 09 РУ при СДВР за възстановяване на срок за подаване на частна жалба срещу Определение на съда от 31.05.2022 година, с което е оставена без разглеждане молбата на ответника за отмяна на наложена глоба по реда на чл.92а от ГПК.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди молбата за възстановяване на срок за внасяне на държавна такса, намира същата за допустима, а разгледана по същество за неоснователна.

Правната регламентация на възстановяване на срокове за подаване на частна жалба се съдържа в чл.161от АПК/ противно на твърдението на процесуалния представител на молителя за приложение на нормата на чл.64,ал.2 и ал.3 от ГПК. АПК е специален по отношение на ГПК и субсидираното прилагане на ГПК е само в случай, че в АПК няма правна уредба, хипотеза, която в случая не е налице.

Правната регламентация на възстановяване срок за обжалване се съдържа в чл. 161 от ДОПК, като в алинея първа е посочено, че в 7-дневен срок от съобщението за оставяне на жалбата без разглеждане може да се поиска възстановяване на срока, ако пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства или на поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение. Искането може да бъде направено и с жалбата. В искането за възстановяване на срока се посочват всички доказателства, установяващи основанията по ал. 1. Определението, с което искането по ал. 1 е отхвърлено, може да се обжалва с частна жалба. Определението, с което искането по ал. 1 е уважено, се обжалва заедно с решението по делото.

В конкретния случай, в молбата за възстановяване срока за възстановяване на срок за подаване на частна жалба, е посочено, че ответникът по оспорването не е лице с юридическо образование и всички писма се изпращат на юрисконсултите на СДВР, като следва технологично време за обработване на писмата, които се докладват

определения началник и след това те достигат до съответния юрисконсулт. Това обаче само по себе си не е особено непредвидено обстоятелство, което е въвело жалбоподателя в заблуждение, а е практика по начина, по който се докладват преписките и не е нещо инцидентно, а постоянно случващо. СДВР, съответно ответникът по оспорването като административен орган следва да осигурят такъв механизъм за придвижване на преписките, които да обусловят спазването на сроковете. Посоченото безспорно не е и не може да бъде основание за възстановяване срока за обжалване, тъй като е налице системност в начина, по който се докладват преписките. Наред с това, в самата молба нито се посочват, нито се навеждат доводи за наличие на особени непредвидени обстоятелства, които са довели до невъзможност на ответника по оспорването да подаде частната жалба в срок. Възможността за страната в конкретния случай да поиска удължаване на срока и така да избегне пропускането му се преценява с оглед обстоятелствата, изтъкнати в молбата за възстановяване, предвид предвидимостта им и възможността за преодоляване. Особени непредвидени обстоятелства по смисъла на закона са само обстоятелства, които имат изключителен и изненадващ характер, които са настъпили в течение на срока за обжалване, вследствие на което обективно са попречили на страната да предприеме дължимото процесуално действие. Става въпрос за обстоятелства, които стоят извън волята на страната, не са преодолими по причини извън нейната воля и ако същите не биха настъпили, страната по делото като добросъвестен участник в процеса, не би допуснала пропускането на установените от закона или определени от съда процесуални срокове. Такива обстоятелства биха били например внезапно тежко заболяване на страната, природни бедствия, стихии, бури, наложително пътуване, изпълнение на служебни или граждански задължения и други.

Доказателства за такива особени непредвидени обстоятелства по делото не са представени, с оглед на което молбата за възстановяване срока за обжалване на Определение №4326/31.05.2022 година, постановено по адм. дело №1959/2022 година по описа на АССГ е неоснователна. Определението е връчено на ответника по оспорването на дата 14.06.2022 година на адреса, посочен на административния орган, получено от М. Н.- домакин. Предвиденият 7 дневен срок за обжалване е започнал да тече от 15.06.2022 година и съответно на това изтекъл на дата 21.06.2022 година - вторник, присъствен ден и доказателства, че са налице предпоставките на чл.161 от АПК не са представени.

Воден от гореизложеното и на основание чл.161, ал.3 АПК Административен съд-София-град

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ МОЛБА ОТ 27.06.2022 година на Началник 09 РУ при СДВР за възстановяване на срок за подаване на частна жалба срещу Определение на съда от 31.05.2022 година, с което е оставена без разглеждане молбата на ответника по оспорването за отмяна на наложена глоба по реда на чл.92а от ГПК в размер на 100 лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ В 7 дневен срок от получаване на препис от същото съгласно разпоредбата на чл.161 от АПК.

СЪДИЯ: