

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7294** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД Митница Б., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. П. Д., редовно призовано, не се явява.

Адв. Ж. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 12.10.22 г., с което е назначено вещото лице А. П. Д..

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 12.10.2022г. чрез адв. Ж. за внесен депозит.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. Д., с която моли за определяне на друга дата за изслушване на заключението, поради служебна ангажираност на определената дата за провеждане на открито с.з.

ДОКЛАДВА разпоредване на съда от 21.11.22 г., с което е пренасрочено делото за 16.01.23 г. и е дадена възможност на вещото лице да изготви заключението.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Ж. от 05.12.22 г. за замяна на вещо лице Т. И..

ДОКЛАДВА молба-становище от ответника чрез гл. юрк. Д. Т.-И. от 29.12.22 г. и приложения към същото писмени доказателства с препис за жалбоподателя, изпратен на 29.12.22г.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 29.12.22 г., с което е допусната допълнителна задача на С..

ДОКЛАДВА молба от 16.01.2023г. от процесуалния представител на ответника, с приложения доказателства за внесен депозит по допуснатата допълнителна задача за С..

Адв. Ж. – депозирала съм молба от 05.12.22г., която не поддържам, тъй като вещото лице вече е било заменено. Депозирала съм я по погрешка. Запозната съм с доказателствата, представени от процесуалния представител на ответника с молба от 29.12.22г. Не възразявам да се приемат същите. Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички докладвани по- горе в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Съдът, като взе предвид, че вещото лице не е изготвило своевременно заключението и не е посочило причини за това, както и като взе предвид, че това вещо лице става причина за отлагане на делото за втори път счита, че същото следва да бъде заменено с друго такова, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ на основание чл. 198 ГПК във вр. с чл. 144 АПК назначеното вещо лице с друго такова, а именно проф. д-р М. З., тел. [ЕГН], който да бъде уведомен за изготвяне на допуснатата С. за следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от съобщението да представи доказателства за компетентност на органа, издал оспореното решение № 32-232458/12.7.22г. на директора на ТД Митница Б. – АМ.

Адв. Ж. – Моля да се задължи ответника да предаде пробата от процесната стока за изследването на вещото лице.

СЪДЪТ счита искането на адв. Ж. за основателно и следва да задължи ответника да предаде на вещото лице наличната проба от вноса, която се намира при него, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да предаде на вещото лице наличната при него проба, необходима за изготвяне на заключението.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.03.2023 година от 14,00 ч., за която дата и час

страните редовно уведомени.

Да се уведоми новоназначеното вещо лице З..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: