

# РЕШЕНИЕ

№ 2267

гр. София, 05.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1156** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 ал.1 от Кодекса за социално осигуряване, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „Меилин Къмпани“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от М. В. И. със седалище и адрес на управление адрес- [населено място], [улица], вх.Г, ет.1, ап.1, със съдебен адрес за призоваване – [населено място], [улица], [жилищен адрес] срещу Решение № 1012-10-238#/12.01.2023г. на Директора на ТП на НОИ –Л., с което е отхвърлена жалба вх.№1012-10-238/12.12.2022г., подадена от „Меилин Къмпани“ ЕООД срещу Задължителни предписания № ЗД-1-10-01243845/28.11.2022г. на контролен орган при ТП на НОИ-Л., като неоснователна.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение, поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Навеждат се аргументи, че както заповедта за възлагане на проверка на дружеството, така и задължителните предписания са връчени в един й същи ден на 29.11.2022г., а Задължителните предписания са издадени на 28.11.2022г. /един ден преди надлежното връчване на заповедта за възлагане на проверка по отношение на „Меилин Къмпани“ ЕООД./ Иска се отмяна на решението на директора на ТП на НОИ- Л.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява лично от управителя М. И. и от упълномощения адвокат Ц. Г., които поддържат жалбата и молят същата да бъде уважена. Претендират се разноси и представят писмени бележки.

Ответникът – Директорът на ТП на НОИ –Л., чрез процесуалният си представител – юриконсулт Т.К. в писмено становище и писмени бележки излагат доводи за

неоснователност на жалбата. Сочат, че административният акт е законосъобразен. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

От ТП на НОИ - Л., по компетентност до ТП на НОИ - С. град е отправено искане с писмо изх.№ 2113-10-839#3/11.11.2022 г. за възлагане на проверка в осигурителя „Меилин Къмпани“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], вх. Г, ет. 1. Посочено е, че в ТП на НОИ –Л., отдел „Пенсии“ е постъпило от М. Ц. Б. заявление вх.№ 2113-10- 839/07.09.2022 г. за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. В производството по отпускане на пенсия от Б. е представено удостоверение образец № УП-2, изх № 1/29.09.2022 г. изд. от „Меилин Къмпани“ ЕООД, [населено място]. От пенсионния орган е установено, че данните отразени в представеното удостоверение обр. УП-2 за периода от 06.10.2015 г. до 06.02.2017 г. не съответстват с данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, подавани за Б. от осигурителя „Меилин Къмпани“ ЕООД, [населено място]. Именно поради констатираното несъответствие се явява необходимостта от извършване на проверка в осигурителя „Меилин Къмпани“ ЕООД, [населено място]. Проверката следва да установи осигурителния доход на Б. за горепосочения период помесечно с отработени дни. Данните в случая са от значение за правилното определяне правото и размера на исканата пенсия.

Към искането за проверка е приложено и копие от удостоверение обр. УП-2, изх.№ 1/29.09.2022г, издадено от жалбоподателя „Меилин Къмпани“ ЕООД.

Със заповед № ЗР-5-21-01236147/14.11.2022 г. на ръководителя на ТП на НОИ - С. град е възложено извършването на проверка по разходите на ДОО на дружеството „Меилин Къмпани“ ЕООД, [населено място]. Съгласно Протокол № ПТ-5-21-01236343/14.11.2022 г. на 14.11.2022 г. в 15.00 ч. съставен от старши инспектор по осигуряването, в присъствието на свидетели е посетен адреса по търговска регистрация на дружеството „Меилин Къмпани“ ЕООД за връчване на заповед за извършване на проверка по разходите на ДОО. От посещението на адреса е установено, че няма търговски обект с обозначена табела на осигурителя „Меилин Къмпани“ ЕООД. На таблото с пощенски кутии не се открива осигурителя. На адреса не е установен контакт с управителя на дружеството и не е открита счетоводна документация. Резултатите от извършената проверка на контролен орган в ТП на НОИ - С. град са обективирани в констативен протокол № КВ-5-21-0123651/15.11.2022 г. В констативния протокол е изложено, че проверката е установила следното: Със заповед № ЗР-5-21-01236147/14.11.2022 г. на ръководителя на ТП на НОИ - С. град е възложено извършването на проверка по разходите на ДОО на дружеството. От справка в Търговския регистър е видно, че дружеството е вписано в Търговския регистър на 03.07.2015 пие със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. Г, ет. 1, ап. 1. Едноличния собственик на капитала и управител на дружеството е М. В. И.. Записано е още, че след установен контакт (тел. [ЕГН]) с представляващия дружеството - г-н М. И., последният е потвърдил, че се намира в [населено място]. Предвид изложеното и на основание чл. 31, ал. 4 от Инструкция №1/03.04.2015 г. по реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на НОИ /Инструкция № 1/, от Директора на ТП – НОИ –С. град с писмо рег.№ 4022-21-/639#1 от 16.11.2022г. е отправено искане за извършване на проверка по делегация на „Меилин Къмпани“

ЕООД,[ЕИК] от контролните органи на ТП на НОИ - Л.

Във връзка с констативен протокол № КВ-5-21-0123651/15.11.2022 г. на контролен орган в ТП на НОИ - С. град /лист 24 от делото/, на основание чл. 107 от КСО и чл. 29, ал. 1 от 1 от Инструкция №1 от 03.04.2015 г., от директора на ТП на НОИ - Л. е издадена заповед № ЗР-5-10-01238614/17.11.2022г /лист 25 от делото/, с която е възложено да се извърши проверка по разходите на държавното обществено осигуряване на „Меилин Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] от контролен орган на ТП на НОИ - Л. за срок от 20 работни дни, считано от датата на връчване на заповедта.

Цитираната заповед е сведена до знанието на управителя на дружеството - М. И. по избора от него начин за кореспонденция - чрез Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ). Заповедта е изпратена на 17.11.2022 г. чрез ССЕВ, същата е получена от И. на 29.11.2022г., видно от датата и часа визуализирани в електронната системата за връчване.

Междувременно със задължителни предписания (ЗП) №ЗД-1-10-01243845/28.11.2022г. изд. от контролен орган при ТП на НОИ - Л., осигурителя на „Меилин Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез управителя е задължен с оглед и поради необходимостта от извършване на проверка да представи в срок от 3 работни дни от получаването на ЗП следните документи: разплащателни ведомости/фишове за изплатено трудово възнаграждение за периода от 06.10.2015 г. до 06.02.2017 г. за лицето М. Б.

Задължителни предписания №ЗД-1-10-01243845/28.11.2022 г. са връчени също чрез ССЕВ на 29.11.2022г. и са получени от управителя на „М. къмпани“ на същата дата.

Срещу задължителните предписания е подадена жалба вх.№ 1012-10-238/12.12.2022 г., от „Меилин Къмпани“ ЕООД, която с оспореното в настоящото производство Решение № 1012-10-238#/12.01.2023г. е отхвърлена като неоснователна.

В настоящото производство са приети приложените по административната преписка писмени доказателства, както и издадени удостоверения образец УП-2 от „Меилин Къмпани“ ЕООД по отношение на М. Ц. Б.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, намира за установено следното:

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес, в законово установения срок по чл. 118, ал. 1 от КСО и против акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното Решение е постановено от материално и териториално компетентния по смисъла на чл. 117, ал. 1, т. 3 от КСО административен орган - Директор на ТП на НОИ – Л., с оглед на обстоятелството, че е извършена проверка по делегация на основание чл.31 ал.4 от Инструкция № 1/ 2015г. за реда и начина на осъществяване на контролно –ревизионна дейност от контролните органи на НОИ.

Задължителните предписания също са издадени от компетентен по смисъла на чл.108 от КСО контролен орган – старши инспектор по осигуряването в ТП на НОИ –Л.. Съгласно чл.3 т.1 от Инструкция № 1/ 2015г. за реда и начина за осъществяване на контролно –ревизионна дейност от контролните органи на НОИ, контролни органи са инспекторите по осигуряване в ТП на НОИ.

Решението на Директора на ТП на НОИ –Л. е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 2

от АПК форма и съдържа фактическите и правни основания за неговото издаване. Правомощията на контролните органи по чл. 107 от КСО са регламентирани в чл. 108, ал. 1 от КСО и в чл. 4, ал. 1 от Инструкция № 1 от 03.04.2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност на контролните органи на Националния осигурителен институт /Инструкция № 1/.

Съгласно чл. 108, ал. 1, т. 3 КСО контролните органи на Националния осигурителен институт при изпълнение на служебните си задължения: 3. дават задължителни предписания за спазване на разпоредбите по държавното обществено осигуряване и дейността, възложена на Националния осигурителен институт.

Съгласно чл. 4, ал. 1, т. 2, т. 3 от Инструкция № 1 при извършване на ревизии и проверки контролните органи имат право: да изискват необходимите документи, данни, сведения, справки, декларации, обяснения и други носители на информация, свързани със спазване на осигурителното законодателство, сключените договори с изпълнителите на дейността по профилактика и рехабилитация и нормативните актове във връзка с медицинската експертиза на временната неработоспособност; да изискват от физическите лица включително едноличните търговци, и юридическите лица и техните подразделения да декларират платежните си сметки в страната и в чужбина, както и да предоставят документи, свързани с упражняваната трудова и стопанска дейност.

В хода на проведеното административно производство са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са довели и до материална незаконосъобразност на акта, като изобщо липсват данни проверка по отношение на жалбоподателя да е била извършена, в хода на която от „Меилин Къмпани“ ЕООД да бъдат изискани разплащателни ведомости/фишове за изплатено трудово възнаграждение за периода от 06.10.2015 г. до 06.02.2017 г. за лицето М. Б., за да може безспорно да бъде установен осигурителния доход и осигурителния стаж на лицето, а вместо това директно са издадени Задължителни предписания и то на основание чл.108 ал.1 т.3 и чл.37 от Инструкция №1, които се отнасят за констатирани нарушения на разпоредбите на нормативните актове по ДОО.

Съгласно чл. 27, т. 1 от Инструкция № 1 от 03.04.2015 г. за реда и начина на осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на НОИ, проверката е действие или съвкупност от действия, предприети от контролните органи по чл. 3, за събиране, установяване и изясняване на факти и обстоятелства, свързани със спазването на нормативните актове по държавното обществено осигуряване. Съгласно чл. 29, ал. 1 и ал. 2 от същата инструкция, проверката се извършва на основание писмена заповед, издадена от ръководителя на съответното ТП на НОИ или от упълномощено от него лице, по образец, утвърден от управителя на НОИ и която следва да има съдържанието, посочено в т. 1 – т. 3 на ал. 1 от същия текст. В случая процесните задължителни предписания са издадени, преди връчване на заповедта за възлагане на проверка и преди предприемане на всякакви действия от страна на контролните органи за изясняване на спорните факти и обстоятелства.

Не е спорно, че Заповед № ЗР-5-10-01238614/17.11.2022г /лист 25 от делото/ на Директора на ТП на НОИ –Л., с която е възложено да се извърши проверка по разходите на държавното обществено осигуряване на „Меилин Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] от контролен орган на ТП на НОИ - Л. е връчена на 29.11.2022г. на жалбоподателя. В заповедта изрично е посочено, че проверката следва да се извърши в срок от 20 работни дни, считано от датата на връчване на заповедта. Т.е. от деня на връчването следва да започне да тече срокът за извършване на проверката, така както

е описано и в цитираната заповед. Няма данни от контролните органи да са предприети действия във връзка с възложената проверка, а направо са издадени задължителни предписания.

Нарушена е и нормата на чл.32 ал.1 от Инструкция № 1, съгласно която за резултата от извършената проверка контролните органи съставят констативен протокол. Единственото изключение, което инструкцията допуска е такъв протокол да не се съставя, когато проверката е извършена по реда на чл.28 ал.2 от същата, т.е. когато се извършва проверка по данни от информационната система на НОИ, какъвто несъмнено настоящият случай не е.

В разрез с процедурните правила на Инструкция № 1 от контролните органи на НОИ още преди да бъде връчена на жалбоподателя Заповед № ЗР-5-10-01238614/17.11.2022г на Директора на ТП на НОИ –Л., са издадени Задължителни предписания (ЗП) №ЗД-1-10-01243845/28.11.2022г. от контролен орган при ТП на НОИ – Л. т.е. без да е надлежно уведомен „Меилин Къмпани“ ЕООД за започналата проверка и без да се съдържат данни какви действия са предприети в хода на проверката, относно изискване на документи от жалбоподателя, удостоверяващи осигурителния стаж и доход на М. Ц. Б..

Отделно от това фактическите констатации, изложени в Задължителните предписания, противоречат на цитираните в акта правни основания. Същите са издадени на основание чл.108 ал.1 т.3 от КСО и чл.37 от Инструкция № 1, които основания сочат на констатирано нарушение на нормативни актове по ДОО, а такива не са установени. Едновременно с това от фактическа страна е посочено, че жалбоподателят „Меилин Къмпани“ ЕООД следва да представи в срок от 3 дни разплащателни ведомости/фишове за изплатено трудово възнаграждение за периода 06.10.2015г. до 06.02.2017г. за лицето М. Б., които фактически установявания не водят до извод за допуснати нарушения от страна на жалбоподателя.

Основателни са възраженията на жалбоподателя, затова, че освен адресът и седалището на дружеството, в Търговския регистър има посочен имейл и телефонен номер, чрез които може да бъде уведомен и да му бъдат връчени своевременно актовете на контролните органи от ТП –НОИ –Л..

Основателни са и възраженията, че незаконосъобразно преди да бъде извършена проверка се дават задължителни предписания на жалбоподателя. По този начин несъмнено е нарушена нормата на чл.35 от АПК, съгласно която индивидуалният административен акт се издава след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени.

Едва в проведеното съдебно заседание, жалбоподателят чрез надлежния си законен представител – управителя М. И. е имал възможността да обясни, че няма достъп до документацията на дружеството, тъй като е лишен от достъп до адреса и седалище на управление на „Меилин Къмпани“ ЕООД, за което надлежно е уведомил разследващите органи – МВР и прокуратура и по негови данни, има образувано досъдебно производство. В този смисъл, категорично е заявил, че няма обективна възможност да изпълни задължителните предписания, тъй като няма достъп до ведомостите за заплати и останалата документация на дружеството, която по негови данни е обсебена от трето лице. В проведеното открито съдебно заседание излага аргументи, че въз основа

наличен достъп до електронните регистри на НАП е издал въпросните УП, тъй като именно в Националната агенция по приходите се съдържа информация за осигурителния доход на назначените в дружеството лица и за периода, през който е получаван съответния размер на осигурителния доход.

Наличието на всички тези данни е следвало да бъдат установени и проверени от контролните органи на ТП –НОИ –Л., в хода на възложената с надлежна заповед проверка по отношение на жалбоподателя „Меилин Къмпани“ ЕООД.

В оспореното решение липсват мотиви, относно това какви действия са предприети от контролните органи в ТП –НОИ –Л. , какво е установено въз основа на предприетите действия, изяснени ли са всички факти и обстоятелства, за да бъде констатирано на какво се дължи разминаването между данните в представеното удостоверение УП-2 № 1/29.09.2022г., издадено от жалбоподателя за осигурителния стаж и осигурителния доход на М. Б. за периода 06.10.2015г.- 06.02.2017г. и данните в информационната система на НОИ, за да може да бъде преценено допуснати ли са нарушения от страна на жалбоподателя и следвали да бъдат издавани задължителни предписания на основание чл.108 ал.1 т.3 от КСО.

С оглед на всичко изложено процесното решение, както и потвърдените с него задължителни предписания, са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски на основание чл. 143, ал. 1 от АПК , кито са своевременно заявени и са в общ размер на 550 лева- 50 лева държавна такса и 500 лева, заплатено адвокатско възнаграждение в брой, съгласно представения договор за правна защита и съдействие от 15.03.2022г. / лист 96 от делото/ .

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, III отделение, 61 състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „Меилин Къмпани“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от М. В. И. със седалище и адрес на управление адрес- [населено място], [улица], вх.Г, ет.1, ап.1, със съдебен адрес за призоваване – [населено място], [улица], [жилищен адрес] Решение № 1012-10-238#/12.01.2023г. на Директора на ТП на НОИ –Л., с което е отхвърлена жалба вх.№1012-10-238/12.12.2022г., подадена от „Меилин Къмпани“ ЕООД срещу Задължителни предписания № ЗД-1-10-01243845/28.11.2022г. на контролен орган при ТП на НОИ-Л., като неоснователна.

**ОТМЕНЯ** Задължителни предписания № ЗД-1-10-01243845/28.11.2022г. на контролен орган при ТП на НОИ-Л..

**ОСЪЖДА** ТП на НОИ – Л. да заплати на „Меилин Къмпани“ ЕООД с

ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. В. И. със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], вх.Г, ет.1, ап.1 сумата от 550 /петстотин и петдесет/ лева, разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез АССГ пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: