

РЕШЕНИЕ

№ 727

гр. София, 10.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11073** по описа за **2020** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на В. Д. В. от [населено място] срещу решение № 192595 от 08.09.2020 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 4392 от 2020 г. на Софийски районен съд (СРС) – Наказателно отделение, (НО), 110 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 19-4332-028970/23.01.2020 г., издадено от началник група към СДВР, ОПП-СДВР.

С оспореното пред СРС НП на касатора, на основание чл. 179, ал.1, т. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 150 лв., за нарушение на чл. 146, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата се твърди, че решението на СРС-НО е неправилно поради нарушаване на закона, както и са допуснати съществени процесуални нарушения. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от адвокат Б., която поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на СГП, счита жалбата по същество за основателна.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като взе предвид и

обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят, като дадените показания са намерили отражение при изясняването на спора от фактическа страна. Първоинстанционният съд е приел, че на 21.11.2019 г., около 14,50 часа в [населено място], на [улица]В. В. управлявал притежаваният от него автомобил „Фолксваген Транспортер“, с рег. [рег.номер на МПС] . При извършена полицейска проверка на било установено, че по регистрационен талон МПС се водило с дизелов двигател, а същият е бил установен в момента на проверката с бензинов двигател.

Констатациите на проверяващите им дали основание за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение № СУ 285/19.12.1029 г., за нарушаване на чл. 101, ал. 4 във вр. с чл. 147, ал. 5, т. 2 от ЗДвП. АУАН е предявен и връчен лично на касатора, с възражения. Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган е приложил правилно закона, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: за постановяването на решението, касаторът е бил уведомен редовно, чрез изпращане на съобщение, получено от касатора - лично на 14.10.2020 г. Жалбата е подадена чрез СРС на 28.10.2020 г. /вх. № 21057254/, т.е. е в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релеванти за спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят и свидетеля по съставянето на акта. Обсъдени са и останалите събрани писмени доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства.

Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да обосноват извода, че отразената в акта фактическа обстановка не отговаря на действителната. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените правни изводи.

Касационната инстанция намира за неоснователен релевирания от касатора довод за допуснато съществено процесуално нарушение, допуснато в хода на административно-наказателното производство. Вярно е, че в АУАН като нарушена е посочена нормата на чл. 101, ал. 4, във връзка с чл. 147, ал. 5, т. 2 от ЗДвП.

Процесното НП, което е предмет на съдебната проверка, е издадено на основание чл. 179, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, за извършено нарушение по чл. 146, ал. 1 от ЗДвП. Административно-наказващия орган правилно е отразил нарушените правни норми и коректно е наложил предвидената санкция и това е допустимо, съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Според тази норма наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина.

В разглеждания казус съдът намира, че нарушението и вината на В. са установени по безспорен начин. Същият е управлявал притежавания от него автомобил, като е подменил монтираният от производителя дизелов двигател с бензинов, с което е изменил конструкцията на МПС. Съгласно чл. 3, ал. 1 т. 1 и ал. 2, т. 2 от Наредба № Н-3 от 18.02.2013 г. за изменение в конструкцията на регистрираните пътни превозни средства и индивидуално одобряване на пътни превозни средства, регистрирани извън държавите - членки на Европейския съюз, или друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, изменение в конструкцията на ППС е всяка процедура по промяна в техническите данни на ППС, посочени в свидетелството му за регистрация или в конструктивни или технически характеристики на ППС, които са заложили от производителя по време на неговото производство или които са били одобрени по реда на наредбата. Не е изменение в конструкцията на ППС смяната на двигателя му с двигател от същия тип, марка, модел и код - когато има и неизменено окачване. В случая чрез смяна на фабрично монтираният дизелов двигател с бензинов от В. е направено изменение в конструкцията на МПС, без съответното разрешение, заради което законосъобразно е ангажирана наказателната му отговорност по чл. 179, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 192595 от 08.09.2020 г., постановено по нахд № 4392 от 2020 г. на СРС-НО, 110 състав.

Решението е окончателно.