

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11224** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.12 ч. се явиха:

ИЩЦАТА Д. П. К. – редовно уведомена, не се явява, представлява се АДВ. Г. и АДВ. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Т., с пълномощно по делото..

За СГП се явява прокурор Стоян ДИМИТРОВ..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА адм.дело № 2386/2020 г. на ВАС

ПРИЕМА и допуснато събиране на гласни доказателства, чрез изслушване на свидетел при режим на довеждане.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

С. М. БАКАЛСКА, ЕГН[ЕИК], л.к.№643776752, издадена от МВР С. на 28.12.2011г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ към свидетеля: Имате ли роднински връзки с ищцата.

СВИДЕТЕЛЯТ: Д. П. К. ми е майка.

СЪДЪТ: Не сте длъжна да свидетелствате, ако не желаете.

СВИДЕТЕЛЯТ: Желая да свидетелствам.

АДВ. Ю. към СВИДЕТЕЛЯ: Знаете ли майка Ви да е имала проблем с личните данни? И ако знаете, разкажете за случая? Кога и как разбрахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: От преди изтичането на информация от НАП не е имала проблем. Разбрахме го чрез SMS през 2019 г. лятото мисля, че беше, след като започна да се „гърми“ по медиите

АДВ. Ю. към СВИДЕТЕЛЯ: Майка Ви притесни ли се?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбира се. Тя е възрастна жена и всичко я плаши.

АДВ. Г. към СВИДЕТЕЛЯ: По-конкретно какво?

СВИДЕТЕЛЯТ: По-конкретно някой да не направи някой кредит да не бъде изтеглени кредити, нещо да не бъде продадено, защото постоянно се „тръби“, че нещо се случва с някаква измама. Това я притеснява нея.

АДВ. Ю. към СВИДЕТЕЛЯ: Отрази ли и се това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Притеснена е. Чувства се недобре от цялата тази ситуация.

АДВ. Ю. към СВИДЕТЕЛЯ: Говорите ли по случая в къщи? Често ли говорите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Когато се сетим говорим.

АДВ. Г. към СВИДЕТЕЛЯ: Към настоящият момент продължава ли да се притеснява?

СВИДЕТЕЛЯТ: Притеснява се защото баща ми почина. Тя е сама и я е страх.

АДВ. Г. и АДВ. Ю.: Нямаме други въпроси към свидетеля.

ЮРК. Т.: Знаете ли точно кои лични данни са изтекли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не се сещам, това беше преди две години.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца, че не е представил доказателства относно твърдяното незаконосъобразно действие или бездействие на НАП не е установен.

УВЕДОМЯВА страните, че му е служебно известно, че Решение на КЗЛД №ППН-02399 от 22.08.2019 г. е обжалвано, като пред АССГ където е образувано адм.дело №10477/2019 г., което към настоящия момент не е приключило.

ДА СЕ ПРИЛОЖИ справка за предмета, страните и движението на адм.дело № 10477/2019 г. на АССГ.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Известно ни е това обстоятелство.

АДВ. Г.: Моля да дадете ход по същество. Считаме, че настоящото дело не трябва да се спира, за да се изчака да приключи делото по решението на КЗЛД. Приемам, че делото е изяснено от фактическа страна и съобразно събраните доказателства по делото да постановите решение. Нямаме доказателствени искания относно изясняване на факта на незаконосъобразното бездействие или на законосъобразното действие на ответника. Считаме, че тези факти са изяснени, установени, а ако не ще се изяснят допълнително. Моля към настоящият момент да дадете ход по същество.

АДВ. Ю.: Да се даде ход на делото. Считам, че делото не трябва да се спира и да се чака да приключи другото дело.

ЮРК. Т.: Нямам доказателствени искания. Моля да дадете ход по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите претенцията на ищеца. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските с препис на другата страна.

ЮРК. Т.: С оглед на приложените по делото доказателства считам, че НАП като администратор на лични данни е предприел всички необходими технически и организационни мерки за защита при обработването на личните данни. Към настоящият момент, повече от година и половина от престъпното деяние срещу информационната система на НАП, ние констатираме един случай с злоупотреба с личните данни. Моля исковата претенция на ищеца да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Моля в полза на НАП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, така предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана. Споделям изложените съображения, доводи и възражения от страна на ответника по иска. Считам, че са налице законните основания за произнасяне на Уважаемия настоящ съдебен състав в посока отхвърляне на иска.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: