

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4217

гр. София, 19.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в закрито заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разгледа дело номер **9710** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл. 248 ГПК, вр. с § 2 ДР на ДОПК– за изменение на съдебно решение в частта на разноските.

Искането за изменение на решение № 608 от 25.01.2021 г. в частта за разноските е заявено от жалбоподателя „ГУДУИЛ КОНСУЛТИНГ“, ЕИК[ЕИК], чрез адв. В. Т. и адв.И. Ц. с молба от 08.03.2024 г.

В същата се поддържа, че съдът неправилно е определил размера на юрисконсултското възнаграждение, като се навеждат доводи, че делото не е с фактическа и правна сложност, положения от юрисконсулта на НАП труд и че не се е аргументирал, определяйки размерът на присъденото възнаграждение на ответника.

Искането за изменение на решението в частта за разноските е допустимо, тъй като е депозирано и в срок съгл. чл. 248, ал. 1 от ГПК.

По същество искането е неоснователно по следните съображения:

Предмет на обжалване е бил Ревизионен акт, с който на жалбоподателя са установени задължения за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица, в размер на 40 695,43 лв. и са начислени лихви в размер на 20 993,74 лв. Оспорването срещу него е отхвърлено.

С решението по делото съдът е осъдил жалбоподателя да заплати на ответника сумата от 5585,13 лева – разноски за юрк. възнаграждение.

Съгласно чл. 161, ал. 1, изречение второ от ДОПК на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Посочената норма изключва приложимостта на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ. Следователно, възнаграждението за юрисконсулт следва да бъде определено в съответствие с чл. 8, ал. 1, във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 9 юли за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Делото е приключило в открито съдебно заседание на 21.11.2023 г., към който момент

са били в сила измененията на Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, обн. в ДВ, бр. 88 от 4.11.2022 г., в сила от същата дата. Тези промени са материално-правни и имат действие занапред.

В конкретния случай юрисконсултското възнаграждение на процесуалния представител на административния орган е определено именно по този начин – спрямо действащата към датата на приключване на устните състезания редакция на подзаконовия акт. В това съдебно заседание ответникът е представляван от юрисконсулт и именно тогава е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В приложимата редакция след изменението на Наредбата, обн. в ДВ, бр. 88 от 04.11.2022 г. и съобразно материалния интерес съдът е определил възнаграждението в размер на 5585,13 лева ,съгл. чл.8 (вр. чл. 7, ал. 2, т. 4) от Наредбата, поради което и не са налице предпоставки за изменение на така изчисления размер.

В горния смисъл са напр. Определение № 5196 от 17.05.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5618/2022 г., Определение № 4903 от 10.05.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5181/2022 г. и др.

Така мотивиран, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането „ГУДУИЛ КОНСУЛТИНГ“, ЕИК[ЕИК], за изменение на решение № 608 от 25.01.2024 г. на АССГ, III-то отделение, 57 с-в по адм.д. № 9710/2022 г. в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано на основание чл. 248, ал. 3 ГПК с частна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: