

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7031

гр. София, 28.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **1293** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на „МИК ЕКСПРЕС“ ЕООД- [населено място] срещу Ревизионен акт № Р-22221924001721-091-001/23.10.2024 година, потвърден с Решение № 9/07.01.2025 година на Директор на Дирекция ОДОП.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за насрочване на делото.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК, жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. Съдът намира, че за правилното решаване на делото, следва да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза, като задачите на същата следва да бъдат поставени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.04.2025 година от 10,10 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК, вр. с параграф 2 от ДР на ДОПК
КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ-, МИК ЕКСПРЕС“ ЕООД.

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО
ЗАСЕДАНИЕ ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА- ДЕКЛАРИРАЛ ЛИ
ЕЛЕКТРОНЕН АДРЕС ПРЕД ОРГАНИТЕ НА НАП- АКО ДА КАКЪВ, КАКТО И
ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ВСИЧКИ ФАКТУРИ, ПО КОИТО ПРЕТЕНДИРА ПРАВО
НА ДАНЪЧЕН КРЕДИТ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ,ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА
ДОКАЗАТЕЛСТВА,НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА
ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи
доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и
обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни
последиви, в това число, че СА НАЛИЦЕ ОСНОВАНИЯ ЗА признаване ПРАВО
НА ДАНЪЧЕН КРЕДИТ.

На основание чл.163,ал.1 АПК ответникът по жалбата в 14 дневен срок от
получаване на определението, може да представи писмен отговор и да посочи
доказателствата, които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно
производство, като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК, вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва
да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания
акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число ,
че са налице основания за непризнаване право на данъчен кредит на жалбоподателя за
процесните периоди.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ
ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО
КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА- В ТОВА ЧИСЛО
ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА РЕВИЗИОННО ПРОИЗВОДСТВО
ДОКАЗАТЕЛСТВА,ДОКАЗАТЕЛСТВА, ЧЕ ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА
РЕВИЗИИ И ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР, РД И РА СА ПОДПИСАНИ ОТ
ОРГАНИТЕ, КОИТО СА ГИ ИЗДАЛИ И СЪСТАВИЛИ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА
-ДОКАЗАТЕЛСТВАТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА
ГЛОБА ПО РЕДА НА Ч.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ
ЛИЦЕТО Г. М. В. – Н. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ПЪРВАТА ЗВР,
ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР И РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА-
НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА
ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е
ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА
ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ
ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕЯ,
ЛИЦЕТО Е. К. Д. към датите на издаване на ЗВР, РД и РА е заемал длъжността-
Главен инспектор по приходите и е бил определен за ръководител на ревизията/ ПО
КАКЪВ НАЧИН Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА РЪКОВОДИТЕЛ НА РЕВИЗИЯТА/ В ТОВА

ЧИСЛО И НА жалбоподателя и как същият избран за част от ревизиращия екип на жалбоподателя- въз основа на какъв документ, лицето К. Р. Ш. към датите на издаване на ЗВР и РД е заемал длъжността- СТАРШИ инспектор по приходите И ВЪЗ ОСНОВА НА КАКЪВ ДОКУМЕНТ Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА ЧАСТ ОТ РЕВИЗИРАЩИЯ ЕКИП НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС И ВАЛИДЕН СЕРТИФИКАТ В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПО ДЕЛОТО, СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА .ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА,КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я. , КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, в счетоводството на доставчиците и на адресите им за кореспонденция/ в това число и по отношение на доставчиците „ ВАЛ СТОЙ ИНВЕСТ 63“ ЕООД И „ РЕН СТОР СТРОЙ“ ЕООД /, ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА/ като заключението се изготви по доставчици/:

1. Доставчиците разполагали ли са с доказателства къде са съхранявани доставките, с какъв транспорт е извършен превозът, документи за собственост на стопански обекти или договори за наем на складови помещения, включително и за платен наем, транспортни документи, счетоводни документи, пътни листове, товарителници и копия на фактури, договори, удостоверяващи предмета на доставките, фактури от подизпълнители, приемо-предавателни протоколи,наличие на материали,необходими за извършване на услугите и за изработка на детайлите
2. Фактурите включени ли са в Дневника за продажби и в Справките декларации за съответните периоди както от страна на доставчиците , така и от страна на жалбоподателя?
3. ДДС по процесните фактури начислен ли е по смисъла на ЗДДС?
4. Разполагат ли с документи/ доставчиците и жалбоподателят удостоверяващи разплащанията между контрагентите, както и отразяването им в счетоводството на фирмата си, в това число и протоколи за извършени доставки?
5. Има ли хронология на счетоводни сметки 411,453/2,гр.30 и гр.70,оборотни ведомости за периодите, описани в Ревизионния акт, справки, документи и извлечения от счетоводни регистри относно кадровата обезпеченост за периодите-ведомости за заплати, хронология на сметка 421,трудови,граждански договори?
6. Разполагат ли с извлечение на сметка 453/2, от група 30 за доставка и изписване на стоките и материалите, група 20,гр.50 и гр.70 за процесните периоди-доставчиците и жалбоподателят?
7. Разполагат ли с аналитична справка за наличните ДМА и транспортни средства и какви са стоковите потоци за процесните периоди- доставчиците и

жалбоподателят?

8. Къде са доставени услугите, предмет на фактурите, за чия сметка са разходите по услугите, къде кога и на кое лице са предадени доставките?

9. Има ли превъзлагане на доставките от доставчиците на други лица- ако да- тези лица подизпълнители разполагат ли с доказателства за техническа, материална и кадрова обезпеченост за да извършат доставките, къде и какво е извършено и как са осчетоводили в счетоводството си извършените доставки- както доставчикът, така и подизпълнителите?

10. Доставчиците разполагат ли с доказателства за възникнали договорни отношения с жалбоподателя- какво и как е възложено, кога и какво е предадено като задание, от кого е прието и къде е извършено ?.

11. Жалбоподателят по тези доставки какви стопански операции е взел в счетоводството си и как е осчетоводил същите, налице ли е плащане по фактурите и как е осчетоводено то от жалбоподателя и реализирал ли е впоследствие доставените услуги?

12. Доставчиците разполагали ли са с необходимата техника, машини съоръжения и оборудване и персонал за да осъществят доставките?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 600 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

