

Протокол

№

гр. София, 30.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **13638** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Е. В. К. и Е. А. К. – редовно уведомени, явява се лично Е. К. и с АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СО – район „Б.“, чрез кмета на район „Б.“ – редовно уведомен, не изпраща представител. По делото на 30.09.2020 г., по факс в 09,24 часа е постъпила молба от юрк. К., с която не възразява да се даде ход на делото, поддържа жалбата, да се уважи жалбата на другите жалбоподатели, да се приемат представените доказателства, няма доказателства и доказателствени искания, изразява съображения по съществуващото на спора и претендира юрисконсултско възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Л. Т. Н., В. П. Н. и М. В. Ф. – редовно уведомени, явява се лично В. Н. и АДВ. З., с пълномощно по делото.

В. И. Ф. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, **СЪДЪТ**
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и след разпореждането за насрочване на делото доказателства, постъпили с молба от 19.05.2020 г., доказателства с молба от 24.06.2020 г., както и становища – отговор от 01.07.2020 г. от В. Н., чрез адв. З. и отговор от 20.07.2020 г. от М. Ф., отново чрез адв. З., с направени в тях доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпили от нотариус В. писмо от 20.07.2020 г. и писмо с доказателства от ЧСИ К. от 29.07.2020 г.

ДОКЛАДВА и доказателства, изпратени от нотариус В. с писмо от 04.09.2020 г.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с нея доказателства. Да се приеме административната преписка. Моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в молба, която представям, с копие за другата страна. Моля да ми бъде дадена възможност в срок да взема становище по доказателствата, които са представени след предходното съдебно заседание. Моля за възможност да се запозная и с доказателствените искания в молбите на Н. и Ф..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

АДВ. З.: Оспорвам жалбата. Считаю, че е неоснователна, заповедта законосъобразна. По отношение на приложените писма и доказателства от нотариус В. и И. М. не съм се запознал с тях, ще се запозная какво са изпратили във връзка с нашите искания. Също така имам искане за съдебно-техническа експертиза, което съм изложил в отделна молба и поддържам. Също така обаче искам и дали от район „Б.“ и от СО са изпратили писмено доказателство, касаещо компетентността на кмета, по нашето искане в т. 1 от отговора на М. Ф. по отношение на компетентността на кмета на район „Б.“ да извърши определени действия.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н.: Поддържам доказателствените искания. Моля да бъде задължен кметът на СО да представи доказателства, установяващи легитимацията на кмета на район „Б.“ да подава жалби като подадената. Не възразявам да се уважи искането на жалбоподателите за допускане на съдебно-техническа експертиза, която да даде отговори както на тези, поставени в писмената молба задачи, така и на поставените от М. Ф., в неговото писмено становище, доколкото има идентичност не мога да кажа. Моля за възможност да се запознаем с представените доказателства.

АДВ. Б.: Считаю, че част от задачите за изслушване на експертиза по т. 4 от отговора на М. Ф. от 20.07.2020 г. са неотнормими към предмета на процесния спор. Въпросът по т. 3.3. в известен смисъл е неясен, тъй като единият от имотите, който се притежава от жалбоподателите и по точно имот с последни цифри на идентификатора 3016, попада под уличната регулация от една страна. От друга страна, той и не граничи с имота на заявителя в административното производство. В този смисъл неговите граници нямат истина имот, който просто се намира под уличната регулация, няма причина да са съобразявани с границите на улица. По отношение на първия въпрос смятам, че е ясен, а той е в отговора му, доколкото самите заявители в административното производство са поискали да бъдат изменени границите на имота им, което съответно е и записано в обжалвания административен акт, съгласно последния действащ РП,

одобрен през 1987 г. – така е мотивирано тяхното искане към Агенция по кадастър. Другите въпроси биха могли да бъдат допуснати.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н.: Прекалено въпросите са почти идентични и касаят точното разположение на границата. Мисля, че колежката е права по отношение на 3016, но по отношение на другите как те влизат в общия имот в сегашния му вид мисля, че не е излишно експертизата да се произнесе, ще даде пълнота отговорите на въпросите.

АДВ. Б.: По отношение на другите два, да, но този с уличната регулация няма.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н.: Мисля, че имаше такъв момент, затова не споря. Относно експертизата считаме, че ще помогне както за този спор, така и за всички други последващи от изхода на това дело спорове.

АДВ. Б.: От гледна точка на това, че с разпореждането на съда ни е указано да докажем твърдените от нас факти. От друга страна смятам, че самият административен акт, доколкото в него изобщо, при вземане на решение на административния орган не е съобразено – не знаем как са го пропуснали, наличието на две възражения от жалбоподателя в административното производство представяне на документи с тези възражения, би следвало административният орган, ако ги е взел предвид да конституира наличие на спор за право и заповедта да бъде в съвсем друг вид. Смятам, че дори само по себе си това е достатъчен порок за този акт.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н.: Не е невъзможно да изразим позиция, която се доближава до тази. Но бихме искали първо да изчетем представените доказателства.

На въпрос на съда СТРАНИТЕ /поотделно/ казаха: Моля за възможност да се запознаем с представените по делото доказателства, след което в 14-дневен срок да заявим дали поддържаеме исканията си за изслушване на съдебно-техническа експертиза.

АДВ. З. и ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н.: Моля да ни бъдат издадени преписи от документите, постъпили от ЧСИ К. от 29.07.2020 г., както и от нотариус В. от 20.07.2020 г. и 04.09.2020 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, както и тези представени с молба от 19.05.2020 г., с молба от 24.06.2020 г., с писмо от 29.07.2020 г. и с писмо от 04.09.2020 г.

По отношение на доказателствените искания по т. 1, 2, 3, 4 и 5 от отговора на В. Н. от 01.07.2020 г., както и т. 3, 5 и 6 от отговора на М. Ф. от 20.07.2020 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите за становище относно относимостта на същите към процесния спор в 14-дневен срок от днес, съответно във връзка с удовлетворяване на искания, свързани с нотариалното дело и делото от ЧСИ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на заинтересованите страни, след прегледа им да посочи дали същите удовлетворяват направеното от него искане, отново в 14-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на район „Б.“ да представи доказателствата, посочени в т. 6 от отговора на В. Н. от 01.07.2020 г., както и тези, посочени в т. 2 от отговора на М. Ф. от

20.07.2020 г. в 7-дневен срок от съобщение.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на СО да представи доказателствата, посочени т. 1 от отговора на М. Ф. от 20.07.2020 г. в 7-дневен срок от съобщение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите и на заинтересованите страни след запознаване с доказателствата, представени по делото в 14-дневен срок от днес да заявят изрично дали поддържат искането си за изслушване на съдебно-техническа експертиза с въпроси, посочени в днес представената от жалбоподателите молба и в молбата на М. Ф. от 20.07.2020 г.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВЯТ на адв. З. незаверени преписи от представените документи от ЧСИ К. от 29.07.2020 г., както и от нотариус В. от 20.07.2020 г. и от 04.09.2020 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.12.2020 г. от 15,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: