

РЕШЕНИЕ

№ 5717

гр. София, 20.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1208** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ (ДПУСЯ), ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор чрез пълномощник юрк. Я. против предписание по раздел V, т. 2 на Констативен протокол № 07-03-168/07.12.2023 г. от проверка и контрол на язовирна стена и съоръженията към нея, издадено от инспектори в РО НЯСС „Ю. Централна България“ Офис С. 3. на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. Изложени са доводи за незаконосъобразност, поради неспазване на установената форма, съществени нарушения на административните производствени правила и неправилно прилагане на материалния закон. Наличието на отменителното основание по чл. 146, т. 2 от АПК се обосновава с непосочване на реда и срока за оспорване на даденото предписание. Изтъква се, че в хода на административното производство инспекторите, съставили Констативния протокол, не са обсъдили обясненията и възражението на оспорващия, с което са нарушили чл. 35 от АПК. Липсва уведомяване на ДПУСЯ за откриване на производството по чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ, като по този начин оспорващият е лишен от участие в производството чрез надлежно упълномощен представител. Присъствалите на проверката служители на предприятието нямат надлежно учредена представителна власт, а присъстват на

проверката в изпълнение на служебните си задължения. Не на последно място се посочва, че е налице предходно издаден констативен протокол № 07-03-39816.03.2023 г., обективиращ абсолютно идентично предписание за процесния язовир, което е дадено и с оспорения в настоящото съдебно производство констативен протокол. Производството по предходно издаденото предписание е във фаза касационно обжалване. В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуалния представител на оспорващия, който претендира отмяна на оспореното предписание и присъждане на разноски.

Ответниците (Инспектори и Регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях Ю. Централна България“, офис С. 3. към Главна дирекция „Надзор на язовирните стени съоръженията към тях“ при Държавната агенция за метрологичен и технически надзор), чрез процесуалния си представител изразяват становище за неоснователност на жалбата по съображения, подробно изложени в депозираното по делото писмено становище. Молят съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендират юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като взе предвид изложеното в жалбата и представените по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

На основание чл. 139а, ал. 6 във връзка с чл. 19б, ал. 3 от ЗВ, язовир „Осетеново-1-942“, съставляващ поземлен имот с идентификатор 54153.186.942 по КККР на [населено място], [община], обл. С. 3. е предоставен за управление на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ (Акт за публична държавна собственост №10160/19.10.2020 г.).

На 07.12.2023 г. инспектори в РО НЯСС „Ю. Централна България“, Офис С. 3. са извършили проверка на язовир „Осетеново 1-942“ (Сипея). При проверката са присъствали експерти в териториално поделение – [населено място] на ДПУСЯ. Констатирано е, че на спирателния кран е скъсан стержена и неговия отвор е запушен с дървена тапа. Съгласно протокол № 06-Ст3-69/21.09.2023 г. (приложен по делото) за извършен технически преглед на язовир „Осетеново 1-942“ (Сипея) от комисия, назначена със заповед № РД-200/28.08.2023 г. на изпълнителния директор на ДПУСЯ, на спирателния кран (ф400) е скъсан стержена и от отвора изтича вода. Няма възможност за манипулация с крана. Състоянието на основния изпускател е определено като неизправно-неработоспособно. Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол № 07-03-168/07.12.2023 г. В раздел V, т. 2 е дадено предписание по осъществяване на безопасна техническа експлоатация „Да се възстанови изправното техническо състояние на основния изпускател“. Определен е срок:12.08.2024 г.

В административната преписка е приложен предходен Констативен протокол №07-03-39/16.03.2023 г. от проверка и контрол на язовирна стена и съоръженията към нея и документацията за експлоатация на язовир „Осеново-1-942“ (Сипея) в раздел V, т. 2 на който е дадено аналогично предписание „Да се възстанови техническата изправност на основния изпускател“. Срок:27.11.2023 г.

С оглед възражението, изложено в жалбата за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради висящо съдебно производство по оспорване на Констативен протокол №07-03-39/16.03.2023 г. от настоящият съдебен състав е извършена служебна проверка, въз основа на която е установено следното: По депозирана от ДПУСЯ жалба против предписание по раздел V, т. 2 от Констативен

протокол №07-03-39/16.03.2023 г. е образувано адм. д. № 4977/2023 г. по описа на Административен съд София- град, по което е постановено решение № 6920/14.11.2023 г., с което е отхвърлена жалбата. По депозирана от ДПУСЯ касационна жалба вх. № 43064/30.11.2023 г. против решение № 6920/14.11.2023 г., постановено по адм.д. № 4977/2023 г. по описа на Административен съд София-град във Върховния административен съд е образувано адм. д. № 202/2024 г. Касационната жалба е разгледана в проведено съдебно заседание на 12.02.2024 г., но все още не е налице произнасяне на касационната инстанция.

Техническата неизправност на основния изпускател на язовир „Осеново-1-942“ (Сипея) е констатирана и с протокол № 83/20.07.2022 г. за оглед на язовирната стена и съоръженията към нея, извършен на 20.07.2022 г. от Комисия, назначена със заповед № АП-07-ЗД-16/26.04.2022 г. на областния управител на област С. З..

Със заповед № 776/22.12.2021 г. на председателя на ДАМТН са оправомощени длъжностни лица от ГД „НЯСС“, които да контролират предписанията на комисиите по чл. 138а, ал. 3 от ЗВ, да контролират мерките за осигуряване на изправното техническо състояние язовирните стени и съоръженията към тях и за безопасната им експлоатация и т.н.

С оглед така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от легитимирано за това лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С оглед проверката по чл. 168 от АПК следва да се отбележи, че оспореният акт е постановен от компетентен орган по смисъла на чл. 190а, ал. 1, т. 3, вр. чл. 190, ал. 4 от ЗВ - длъжностни лица в РО „НЯСС Ю. Централна България“ - офис С. З. на ГД „НЯСС“ към ДАМТН, които видно от т. 54 и т. 59 от Заповед № А-776/22.12.2021 г. на председателя на ДАМТН са оправомощени да дават задължителни предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръженията към тях, както и да определят срок за тяхното изпълнение. Според чл. 190а, ал. 1, т. 3 от Закона за водите (ЗВ) председателят на ДАМТН или оправомощените от него длъжностни лица по чл. 190, ал. 4 имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и наредбата по чл. 141, ал. 2, както и да определят срок за тяхното изпълнение. Аналогична е разпоредбата на чл. 117, т. 3 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние (Наредбата), според която при изпълнението на правомощията по чл. 116 контролните органи от ДАМТН имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръженията към тях съобразно правомощията си по Закона за водите и тази наредба, както и да определят срок за тяхното изпълнение. Съгласно чл. 10, ал. 4 ЗВ политиката, свързана с контрола върху техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, се осъществява от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Съобразно чл. 140, ал. 2, т. 1 ЗВ председателят на ДАМТН или оправомощени от него длъжностни лица осъществяват контрол за изпълнение на дейностите по чл. 138, ал. 4, т. 8 ЗВ, а именно изпълнение на мерки за поддържане на язовирните стени и

съоръженията към тях в изправно техническо състояние и осигуряване на безопасната им експлоатация. Това налага извод, че за председателя на ДАМТН и за оправомощени от него длъжностни лица са налице законодателно уредени правомощия в чл. 140, ал. 2, т. 1 вр. чл. 138, ал. 4, т. 8 ЗВ, касаещи извършване на контрол по техническото състояние на язовирните стени, а според чл. 190а, ал. 1, т. 3 ЗВ могат да се дават предписания по повод осъществяване на тези правомощия. Именно в съответствие с контролните им правомощията е дадено оспореното предписание, насочено към осъществяване на безопасна техническа експлоатация - да се да се възстанови техническата изправност на основния изпускател. В тази връзка не се констатира порок на предписанието по чл. 146, т. 1 от АПК.

Оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване, а именно: констатирана неизправност на основния изпускател. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес. В тази връзка не се установява порок във формата по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуславя отмяна на акта. Изтъкнатите от оспорващия доводи за липсата на указания за реда и срока за оспорване на предписанията имат за последица удължаване на сроковете за неговото оспорване по съдебен ред съобразно нормата на чл. 140 от АПК, но не се основание за неговата отмяна.

В хода на административното производство обаче са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила от категорията на съществените.

Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство е предписание по раздел V, т. 2 на Констативен протокол № 07-03-168/07.12.2023 г. от проверка и контрол на язовирна стена и съоръженията към нея, издадено от инспектори в РО НЯСС „Ю. Централна България“ Офис С. 3. на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. Със същото е наредено „Да се възстанови изправното техническо състояние на основния изпускател“ на язовир „Осетеново 1-942“ (Сипея).

Предмет на адм. д. № 4977/2023 г. по описа на Административен съд София- град, по което е постановено решение № 6920/14.11.2023 г. е предходно издадено предписание по Констативен протокол №07-03-39/16.03.2023 г., с което е наредено „Да се възстанови техническата изправност на основния изпускател“ на язовир „Осетеново 1-942“ (Сипея).

Следователно, оспореното предписание по раздел V, т. 2 на Констативен протокол № 07-03-168/07.12.2023 г. е дадено при наличието на висящо съдебно производство по предходно аналогично предписание по раздел V, т. 2 на Констативен протокол №07-03-39/16.03.2023 г. С оглед на това, налице е хипотезата на чл. 27, ал. 2, т. 2 от АПК, съгласно която недопустимо е образуване на последващо производство за издаване на административен акт при висящо административно производство със същия предмет и пред същия орган, при участието на същите страни, независимо дали е във фазата на издаване или оспорване. Забраната по чл. 27, ал. 2, т. 2 АПК е приложима независимо от реда, по който е образувано второто по време административно производство. Под висящо административно производство

законодателят изрично е посочил, че следва да се разбира не само фазата на издаване на акта, но и фазата на оспорването му. Настоящият случай е именно издаване на нов акт на същото основание с участието на същата страна във фазата на оспорване на предходния акт.

Наличието на висящо административно производство е отрицателна процесуална предпоставка за законосъобразно провеждане на ново административно производство. Издаването на ново предписание от служители на РО НЯСС „Ю. Централна България“ Офис С. 3. на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор с аналогично съдържание на предходно издадено предписание по отношение на същия язовир („Осетеново 1-942“ (Сипея), с адресат ДПУСЯ, при наличие на посочената отрицателна предпоставка за провеждането му (изискване, относимо и в случаите на служебна инициатива за издаване на акт), представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила - отменително основание по чл. 146, т. 3 АПК.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира оспорения административен акт за незаконосъобразен, което налага неговата отмяна.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в полза на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева за осъщественото процесуално представителство от юрисконсулт.

Предвид така изложените мотиви и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ Предписание по раздел V, т. 2 на Констативен протокол № 07-03-168/07.12.2023 г. от проверка и контрол на язовирна стена и съоръженията към нея, издадено от инспектори в РО НЯСС „Ю. Централна България“ Офис С. 3. на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

ОСЪЖДА Държавната агенция за метрологичен и технически надзор да заплати на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ (ДПУСЯ), ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: