

Протокол

№

гр. София, 04.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав**, в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Станимира Друмева

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7308** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. С. Д. – редовно призован, явява се лично и в качеството на адвокат, представляващ себе си.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА иск, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на ответника, постъпил в съда на 07.06.2021г., с приложени писмени доказателства.

ИЩЕЦЪТ Д. – Поддържам иска. На основание чл.214, ал.2 ГПК прибавям към депозирания иск законната лихва, считано от 30.06.2017г. Това е датата на завеждане на исковата молба, тъй като не се смята за увеличение на иска прибавянето на изтекли

лихви или на събрани добиви от вещта след неговото предявяване. В този смисъл е и константната практика на ВКС. Предявеният иск да се смята за такъв и за дължимите лихви от датата на завеждане на иска до окончателното изплащане. Правя уточнение или изменение на исковата претенция като същата да се смята предявена в размер на 7262.54лева.

По петитума на иска правя следното уточнение: Моля да осъдите ответника да ми заплати обезщетение по изменения размер на иска, тъй като обезщетението обхваща в условията на евентуалност два периода, а именно от 30.06.2014г. до 06.11.2014г. или в условията на евентуалност от 25.07.2014г. до 04.11.2014г.

С предявения иск съм поискал да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от К. – АД /в несъстоятелност/ с документи, доказващи размера на главницата по сметката, посочена в иска, както и размера на начислените лихви, като същите бъдат съответно към датите: 30.06.2014г.; 06.11.2014г. и 04.12.2014г.

Съгласно указанията на съда, представям и моля да приеме Договор за преференциален безсрочен депозит от 22.3.2006г. и Анекс № № 116167 от 03.09.2013г. Представям още и моля да приеме извлечение от сметка на К. – АД /в несъстоятелност/ със счетоводна дата 06.11.2014г., а самото извлечение е от 03.12.2014г., както е разпечатка от електронно банкиране, и второ извлечение за движението по сметката от 2014г.

Нямам възражения по доказателствените искания на ответника. По тяхното допускане, оставям преценката на съда. Размерът на средствата по сметката е в размер на 101.658.33евро и към дата 06.11.2014г. начислените лихви, съгласно сключения договор, е в размер на 4788.35евро.

Юрк.С. – Моля да отхвърлите като неоснователен и недоказан предявения иск. Оспорвам изцяло предявената искова молба. По отношение на приложените към същата писмени доказателства и днес представените в съдебно заседание от ищеца, и предвид обстоятелството, че в случая съвпадат качествата на ищец и вложител, моля адв.Д. да потвърди, че представеният договор и анекс към него е единствен за него към К. – АД /в несъстоятелност/.

ИЩЕЦЪТ Д. – В момента претендирам, че въз основа на открита от мен през 2013г. сметка в К. – АД /в несъстоятелност/ на 03.09.2013г., съгласно приложен анекс, съм разкрил банкова сметка в евро, в която посоченият депозит е бил олихвяван. Към 30.06.2014г. по тази сметка, съгласно представените от мен документи за електронно банкиране, е била налична сумата, посочена от мен по-горе в протокола.

Юрк.С. – Видно от посочения договор, открива се сметка в лева, а не в евро през 2006г. Какво е отношението на представения договор от 2006г. с предявения иск от 2014г.?

ИЩЕЦЪТ Д. – Към сключения договор от 2006г. съм разкрил сметки в банката в лева, като депозитът е бил олихвяван по същия договор. През 2013г. съм разкрил сметка, съгласно приложения анекс в евро. Заявявам, че относим към исковата ми претенция е анекс от 03.09.2013г.

Юрк.С. – Моля ищеца да изясни пред съда колко и какви сметки има? По отношение на т.н. промени, предоставям преценката на съда, но ги считам за необосновани.

Моля да приемете всички представени към отговора писмени доказателства.

Моля на основание чл.62, ал.2 ЗКИ да се произнесете с определение за разкриване на банкова тайна по отношение на К. – АД /в несъстоятелност/, която да отговори на

поставените в отговора въпроси.

По отношение на доказателствата, поддържаме искането да бъде назначена ССЧЕ със задачи, посочени в отговора на исковата молба. Не възразяваме по определения депозит за вещо лице.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат всички писмени доказателства. Да се разкрие банковата тайна. Ако не се разкрие банкова тайна, К. – АД /в несъстоятелност/ може да откаже да ищеца да открие парагоните през процесния период.

С оглед изявлението на ищеца в днешно съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ предявения иск от адв.Д. в намаления размер от 7262.54 лева, който следва да се съедини и с иск за присъждане на законната лихва върху сумата от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, както и по отношение на периода - обезщетението обхваща в условията на евентуалност два периода: от 30.06.2014г. до 06.11.2014г. или в условията на евентуалност от 25.07.2014г. до 04.11.2014г.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с исковата молба до съда; тези, представени към писмения отговор на ответника, както и днес представените от ищеца в съдебно заседание писмени документи, описани по-горе в съдебния протокол.

НАМИРА, че следва да остави без уважение искането на ищеца за снабдяването му със съдебно удостоверение пред К. – АД /в несъстоятелност/, тъй като целящите за доказване факти и обстоятелства съвпада с искането на ответника за предоставяне на информация от К. – АД /в несъстоятелност/.

Следва да уважи доказателствените искания на ответника за разкриване на банкова тайна относно влога на ищеца в К. – АД /в несъстоятелност/; за предоставяне на информация от тази институция, относима към предмета на спора и за допускане на ССЧЕ по делото, която да отговори на въпросите, формулирани в писмения отговор на ответника.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разкриване на банкова тайна по чл.62, ал.2 ЗКИ относно ищеца М. С. Д., във връзка с вловете му в К. – АД /в несъстоятелност/.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи молба по чл.192 ГПК адресирано до третото неучастващо по делото лице К. – АД /в несъстоятелност/ със съдържанието по точка II от доказателствените искания от писмения отговор, в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА извършване на ССЧЕ, която да отговори на въпросите, формулирани в писмения отговор на исковата молба, доказателствени искания, част III.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Г. Д.-К..

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за изготвяне на експертизата, в размер на 250лева, вносими от ответника по депозитната сметка на Административен съд София-град, в 7-дневен срок, считано от днес.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за снабдяване със съдебно удостоверение със съдържание, посочено в исковата молба.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 29.11.2021г. – 14.30ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за изготвяне на експертизата и насроченото съдебно заседание, след представяне на документ за внесен депозит по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: