

Протокол

№

гр. София, 07.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 07.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2119** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. А. М., редовно и своевременно призван, се явява лично, заедно с адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ В. Г. П., редовно и своевременно призван, се явява лично.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия – да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача В. Г. П. 37 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Д..

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молбата за възстановяване срока за обжалване на Решението.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Съдът – Поддържате ли молбата за възстановяване на срока за обжалване на Решението?

АДВОКАТ С.- След като съдът е насрочил делото, смятам, че е приел, че жалбата е допустима.

Съдът – Възстановяването на срока за обжалване се развива по реда на чл.64 от ГПК, а не по реда на чл.161 от АПК, тъй като няма акт за оставане на жалбата без разглеждане и за прекратяване на производството и затова съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

АДВОКАТ С.- В такъв случай, поддържам и молбата за възстановяване на срока за обжалване на Решението.

ОСПОРВАЩИЯТ М. – Съгласен съм с адвоката.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям Удостоверение за правоспособност и Разрешение за достъп до класифицирана информация. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д. – Да се приеме административната преписка, включително секретният материал по делото. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 02.03.2023 г., приложените към молба от 27.03.2023 г. писмени доказателства, днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването писмени доказателства и секретен материал, който да се съхранява отделно от материалите по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача П. в размер на 40.00лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 40,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Поддържам молбата за възстановяване на срока. Моля да възстановите срока. Смятам, че е нарушена процедурата по връчване на оспорения административен акт. От административният орган не е изискана информация от службите на МВР за местонахождението на лицето и неговия актуален адрес по време на производството, с което е отнета предоставената му закрила. Едновременно с жалбата са представени безспорни доказателства, че чуждият гражданин се е намирал в СДВНЧ – Б. за период от 18 месеца, по което време е протекло и приключило процесното производство за отнемане на неговия статут. Поради това смятам, че са налице основанията да бъде възобновен срокът за обжалване на административния акт и поддържам жалбата в тази част.

По същество, моля да приемете, че е налице немотивирано становище на специализиран орган, въз основа на което е направено предположение, но не и заключение, че с действията си чуждият гражданин може да представлява опасност за сигурността на България. Председателят на ДАБ, който е единственият компетентен орган да вземе процесното решение, в настоящия случай без да разполага с данните и информацията на ДАНС и без да може самостоятелно да извърши оценка на същите относно тяхната относимост и основателност за отнемане на предоставения статут, е издал процесното решение в нарушение на административнопроизводствените правила, поради което моля да отмените Решението на Председателя на ДАБ. Моля да се даде възможност на моя доверител в хода на ново административно производство да изложи своите съображения и възражения срещу процедурата за отнемане на статут.

ОСПОРВАЩИЯТ М. – Както каза адвокатът по това време съм бил в Б. и са ми отнели статута без да ме информират. След това аз излязох и се сдобих с препис от това решение, на което няма моя подпис и не съм знаел, че съществува. Поддържам това, което каза адвокатът. Никога не съм бил въоръжено лице, не съм създавал никакви проблеми. В С. съм се занимавал с футбол. Обръщам се към съда с молба отново да се възобнови производството, тъй като животът ми е доста усложнен към този момент.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Считам, че жалбата е недопустима, тъй като е подадена извън срока, поради следните обстоятелства – в Автоматизираната информационна система „Бежанци“ към ДАБ се съдържат актуалните адреси на чуждите граждани. Въз основа на извършената справка от административния орган съобщението е изпратено на последния адрес, който сирийският гражданин е посочил и който е бил актуален към датата на издаване на решението. Решението е връчено по реда на чл. 76 ЗУБ. Считам, че е редовно връчено и би следвало жалбата да бъде оставена без движение и да не бъде допусната. В случай че съдът реши, че следва да бъде възстановен срокът, считам, че жалбата е неоснователна, поради следните съображения – налице е Заповед на ДАНС, която е влязла в сила. Чужденецът е обжалвал Заповедта пред АССГ, но АССГ е отхвърлил жалбата на чужденеца и към настоящия момент жалбата е потвърдена от АССГ. Съдържащата се информация по секретното дело сочи по недвусмислен начин, че чужденецът представлява заплаха за националната сигурност. Това е взето предвид и от АССГ при произнасянето по отношение на издадената заповед. При наличието на данни, че чужденецът представлява заплаха за националната сигурност Председателят на ДАБ е обвързан с предоставеното

становище и действа в условията на обвързана компетентност. Той следва да образува производство и да отнеме предоставената международна закрила. Налице са предпоставките по чл. 12, ал. 2, т. 4 ЗУБ за отнемане на предоставения хуманитарен статут и правилно и законосъобразно административният орган е отнел предоставения хуманитарен статут на чуждия гражданин. Моля да оставите в сила решението на административния орган.

ПРОКУРОР Д. – По отношение на молбата за възстановяване на срока за обжалване считам същата за основателна и няма пречки настоящият съдебен състав да допусне и възстанови срока за обжалване на процесното решение.

По отношение на самата жалба по същество намирам същата за неоснователна и недоказана. Считам оспореното решение за правилно, законосъобразно и издадено в съответствие с всички материални, процесуални и законови изисквания, като споделям изложените в този смисъл съображения и доводи на ответника по жалбата.

Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и оставите в сила решението като правилно и законосъобразно.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ С. – Съобразно посочената съдебна практика на ЕС както административният орган, така и съдебните органи не могат да действат в условията на обвързваща компетентност, а следва сами да взимат предвид съображенията в специализирани становища на ответните органи.

РЕПЛИКА НА ЮРИСКОНСУЛТ М. – При наличие на данни, че чужденецът представлява заплаха за националната сигурност административният орган е длъжен да предприеме действия за отнемане на предоставената закрила.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С ОПРЕДЕЛЕНИЕ И С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: