

Протокол

№

гр. София, 15.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 15.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7656** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ [фирма] – редовно призовано, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Агенция Митници - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Д. и юрк. Д. с пълномощно по делото.

Явяват се вещите лица Д. и С..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили в срока по чл. 199 ГПК писмени заключения по допусната ССЧЕ и СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение по СТЕ.

Снема самоличност на вещото лице:

Б. Д. Д. - българин, български гражданин, неосъждан. Нямам никакви взаимоотношения със страните от административен, служебен, родствен и съдебен характер, които да ме направят пристрастен и да повлияят на моето заключение.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице – Изготвил съм заключение, което поддържам. Производствения процес, който се осъществява в [фирма] е следния – предприятието представлява ТЕЦ с възможност за комбинирано производство на топло и електрическа енергия. За енергоносител се използват въглища и друго твърдо гориво. Въглищата постъпват в приемно стопанство в централата, като от това приемно стопанство се подават към котлите. В котлите се осъществява процеса на изгаряне на въглищата и като енергиен продукт се образува прегрята пара с параметри 100 атмосфери и температура 540 градуса по Ц. Котлите са седем на брой и произведената пара към всеки един от котлите, които работят в даден момент постъпва в общ парен колектор. Според нуждите на централата или на потребителите тази пара постъпва в парни турбини. По пътя на парата между котлите и турбините съществуват две устройства - редукиционно охладително устройство и бързодействащо редукиционно охладително устройство. Целта на тези устройства ако се произвежда пара, която не е необходима във връзка с осъществяването от предприятието производство, тази пара да бъде изпусната в околната среда. В турбините се преработва топлинната енергия на парата. Преработва се задвижвайки и преминавайки през отделните стъпала на ротора на турбината, тя го задвижва. Роторът на турбината е свързан с ел. генератор, който от въртенето на вала произвежда ел. енергия. Искам да допълня към заключението - турбините в самата централа са кондензни и противоналегателни. При кондензните турбини има възможност парата след като е задвижила ротора да отиде в определен консуматор на топло енергия, след което да се върне и да бъде използвана отново за производство на топлоенергия. По принцип този процес е описан подробно в експертизата на инж. Ц., която е по делото. Уточнявам, че парни турбини с номера 4, 5 и 7 са противоналегателни турбини. И с двата вида турбини парата използвана за производство на ел. енергия може да бъде използвана и за производство на топлоенергия - разликата е в КПД. Самата централа произвежда топло енергия с параметри 6 атмосфери, 17 атмосфери и 36 атмосфери. Основния потребител на топлинна енергия е предприятието „С. С.”, което връща кондензирана пара отново към централа. Трите останали потребители „Полимери” „Захарни заводи” и „А.” не връщат кондензирана пара към централата. Това е разход за централата, защото този кондензат трябва да бъде произведен отново. Няма Други предприятия, които ползват пара за производствени нужди.

На въпроси на адв. П.:

Вещото лице – По принцип парата се използва първо за производство на ел. енергия и едва тогава се ползва евентуално за топлоенергия, но ако премине през редукиционните устройства се изпуска в околната среда и не се използва за ел. и топлинна енергия. Не може да бъде извършено разделяне на парата, защото тя върви по общ паропровод. Не във всички случаи парата за производство на ел. енергия се използва после за топлоенергия, това става само по заявки на съответните консуматори. Редукиционните устройства се използват само в случаи на нужда, т.е ако е произведена пара и тя няма къде да се използва, за да няма авария тя се изпуска.

На въпроси на юрк. Д.:

Вещото лице – При изготвяне на заключението ми бяха представени документи от [фирма], което съм приложил към заключението под формата на приложения. Цитираното от мен решение С 08/14.06.10 г. на ДКЕВР е налично в интернет

страницата на ДКЕВР, оттам съм се запознал с нея. Не съм имал задължение да се запознавам с допълнителни доказателства, но исках с оглед обективност на заключението да се запозная с методиката на определяне на цените. На същата страница 3 съм посочил източник МИЕТ. Имал съм предвид публична информация, която се съдържа на интернет сайта на министерството във връзка със схемите на производство на енергия и други материали, които съм цитирал. Не съм имал задача да проучвам сайта на МИЕТ, но съм го направил с цел обективност и пълнота. Посетих [фирма] на 18.01.12 г. или 19.01.12 г. На пропуска на предприятието ми бяха записани данните. В предприятието работят общо 8 турбини, 6 от които на въглища и 2 на природен газ. Стъпало на ротора на турбината представлява един диск – колело, на което радиално са подредени пластини под определен ъгъл и през центъра на това колело минава ротора на турбината. Обикновено турбините имат повече от едно стъпало и диаметрите им са различни. Обикновено с понижаване на температурата на парата диаметъра става по-голям. Искам да се коригирам - не съм абсолютно сигурен дали топлоенергията се продава само на предприятията, които изброих по-горе. Когато съм отговорил на въпрос 5 съм имал предвид, че използвания от инж. Ц. метод е приложим по скоро за определяне на цените на топлоенергията. Има и други методи, които съм описал, обосновам съм се кой от тях е коректен и приложим в случая. Поправям се - аз нямам право да правя заключение кой е коректен и приложим. „ЕЕ” използвано от мен на стр. 10 означава електрическа енергия. Ако се изпусне парата след производството на ЕЕ ще се получи влошаване на икономическите резултати, защото се губи конденз, което е химически очистена вода. По принцип може да се пресметне какво количество пара е изпуснато след производството на ел. енергия. По принцип за всяка една централа е неизгодно да губи вече произведената пара. Не мога да отговоря на въпроса дали в случай, че не се произвежда топло енергия цената на ел. енергията ще бъде различна.

На въпроси на юрк. Д.:

Вещото лице – Според модела, който е приел вещото лице изготвило експертизата в административното производство няма разлика в количеството на изразходваните въглища за производство на топлинна и ел. енергия.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Юрк. Д. - Да не се приема заключението. Считаме, че вещото лице се е запознало с документи, които не са ни били известни и те са послужили за изготвяне на заключението. Считам, че заключението следва да бъде допълнено, като моля да ни предоставите възможност да поставим допълнително въпроси.

Адв. П. - Във връзка с направеното от пълномощника на ответника възражение представям като доказателство по делото документи, които са използвани от вещото лице при изготвяне на заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адв. П. и приложени към експертизата писмени документи, използвани от вещото лице Д. за изготвяне на заключението.

СЪДЪТ по направеното възражение от юрк. Д. намира следното: допускането на допълнително заключение не е обвързано с приемането на основното заключение като

доказателство по делото. СЪДЪТ следва да постанови крайния си акт, съобразявайки всички доказателства по делото, като не е длъжен да възприеме заключението на вещото лице - това не е пречка да се приеме като доказателство.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от вещото лице Д. заключение. На вещото лице следва да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 1240 лв., за което се издаде РКО.

Юрк. Д. - Моля от [фирма] да бъде представено доказателство на коя дата вещото лице е посетило централата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия в 20-дневен срок от днес да представи справка или други доказателства на коя дата вещото лице е посетило централата.

Дава възможност на пълномощника на ответника в двуседмичен срок от днес да формулира задачи към допълнително заключение по експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 550 лв. вносими в същия срок от ответника.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение по ССЧЕ.

Снема самоличност на вещото лице:

С. С. С. - българин, български гражданин, неосъждана. Нямам никакви взаимоотношения със страните от административен, служебен, родствен и съдебен характер, които да ме направят пристрастен и да повлияят на моето заключение.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице – Изготвил съм заключение, което поддържам. В заключението си съм използвал документи, които се съдържат по делото и такива, които съм получил на място в счетоводството на [фирма]. Не мога да кажа със сигурност дали документите, които са ми предадени от [фирма] се съдържат всички по делото, вероятно някои от тях ги има.

Юрк. Д. - Моля да задължите оспорващия да представи документи, които вещото лице е използвало и не се съдържат по делото, за да може да направим справка дали това са същите документи, които са ни представени в хода на административното производство.

Адв. П. - Ангажирам се в указан от съда срок да представя документите, изброени от вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Дава възможност на адв. П. в 14-дневен срок от днес да представи документите, които вещото лице С. е използвал за изготвяне на експертизата, и които са му представени от счетоводството на дружеството.

Вещото лице – На стр. 4 и 5 съм посочил преводно нареждане с различни дати от 16.04.

и 12.04. Касае се за техническа грешка. Касае се за едно и също нареждане. При изготвяне на заключението във връзка със зададения ми въпрос съм попитал дали разходите за топло и ел. енергия се осчетоводяват по отделно. Отговорено ми беше, че не се осчетоводяват по отделно. Попитах какво е основанието, и ми бе отговорено, че тъй като дружеството прилага международни счетоводни стандарти, в случая се позовава на международни счетоводен стандарт 2 материални запаси, в който е отбелязано това, което съм цитирал. На стр. 9 под съкращението „ф-ри” съм имал предвид фактури. Не съм сигурен удостоверението от 26.08.09 г. дали е било в сила към момента на изготвяне на експертизата. В т. 7.4 съм посочил, че е начислен акциз, който го има в РА, най-пълно въпроса е застъпен в ревизионния доклад.

Адв. П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Д.:

Вещото лице – Уточнявам начисления акциз се отнася за вложените въглища за производството на топлоенергия.

На въпроси на юрк. Д.:

Вещото лице – Терминът „провизии” го има като определение в сметкоплана – от там съм го цитирал, който наистина е отменен, но е препоръчителен и се прилага от лицата, които желаят. Не мога да отговоря дали е възможно да се осчетоводяват отделно разходите за производство на ел. и топло енергия. Според мен чисто счетоводно може да се направи осчетоводяване на разходите за ел. и топло енергия, само ако е разделено количеството за производство на ел. енергия и отделно на топлоенергия. Независимо от факта, че произведената топло и ел. енергия се измерва с отделни измервателни уреди няма как да се разделят разходите за производство на двата продукта.

Юрк. Д. и юрк. Д. – Нямаме повече въпроси. Считаме, че заключението е неотнормимо към предмета на спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от вещото лице С. заключение.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 1000 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.04.2012 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомени чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: