

Протокол

№

гр. София, 25.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9524** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:22 часа се явиха:

Жалбоподателят И. Х. Х.: представлява се от адв.С. с пълномощно на лист 87 по делото, редовно, но несвоевременно призована. На 22.11.2024 г. по факс от Административен съд Враца е получена призовката да жалбоподателя, с отбелязване, че същата е връчена на 22.11.2024 г. на адвокат С..

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт София-град (ТП на НОИ София-град): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н. М., с пълномощно на лист 112 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат С.: Не възразявам по срока за призоваване. Запозната съм с фактите по делото и производството. Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и административната преписка.

ДОКЛАДВА свое Разпореждане № 22543 от закрито заседание на 06.11.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.11.2024 г. писмо от трета неучастваща в процеса страна, а именно председател на Териториална експертна лекарска комисия (ТЕЛК) към Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Национална кардиологична болница“ ЕАД [населено място], с което, в изпълнение на съдебно разпореждане, са представени доказателства във връзка с постановяване на Решение на ТЕЛК № 909196 от 25.01.2024 г. по отношение жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.11.2024 г. писмо от трета неучастваща в процеса страна, а именно директора на Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК) към Министерство на здравеопазването, с което, в изпълнение на съдебно разпореждане, са представени доказателства във връзка с производството по оспорване на Решение на ТЕЛК № 909196 от 25.01.2024 г. по отношение жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.11.2024 г. молба от ответника чрез юрисконсулт М. с приложено пълномощно. Към молбата, в изпълнение на съдебно разпореждане, е представено копие на Разпореждане № [ЕГН]/10.06.2024 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.11.2024 г. писмо от трета неучастваща в процеса страна, а именно директор на Столична регионална здравна инспекция (СРЗИ), с което, в изпълнение на съдебно разпореждане, уведомяват съда, че не могат да предоставят изисканата от съда информация, респективно доказателства относно уведомяване на жалбоподателя относно необходимостта от редовно преосвидетелствани предвид изтичане срока на действие на експертно решение на ТЕЛК № 3565 от 15.10.2020 г. В тази връзка след разпореждане на съда на 20.11.2024 г. е изпратено ново писмо до СРЗИ за изискване на информация, а именно да се изпрати копие на писмено изпратено уведомление и обратна разписка или равнозначен документ за уведомление на СРЗИ до жалбоподателя, което към момента не е постъпило в съда.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

По отношение доказателствата постъпили от трети неучастващи в процеса страни не възразявам да се приемат.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета и допълнително постъпилите доказателства.

Във връзка с твърдението в жалбата, че не е изплатена пенсията на жалбоподателя – представям и моля да приемете разбивка за изплатени пенсии и добавки на жалбоподателката в периода от 02.10.2023 г. до 31.07.2024 г.

По отношение доказателствата постъпили от трети неучастващи в процеса страни - не възразявам да се приемат.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат С.: Не възразявам да се приеме днес представената от ответната страна справка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молба от 18.11.2024 г., както и постъпилите от третите неучастващи в процеса страни, както следва:

ÿ приложени към писмо на председателя на ТЕЛК към МБАЛ „Национална кардиологична болница“ ЕАД от 15.11.2024 г. по опис;

ÿ приложени към писмо на директора на НЕЛК от 18.11.2024 г. по опис;

ÿ информацията в писмото на директора на СРЗИ от 19.11.2024 г.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представената в днешното съдебно заседание от страна на ответника справка от информационната система на Национален осигурителен институт относно пенсионни записи на жалбоподателя И. Х. за периода от 02.10.2023 г. до 31.07.2024 г.

Като съобрази, че допълнително дадените указания към СРЗИ с разпореждане от 20.11.2024 г. не са изпълнени, но същите, сами по себе си не се явяват определящи за изхода от спора, респ. не е налице основание за допълнителното отлагане на делото,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждането си от 20.11.2024 г., с което са дадени допълнителни указания към СРЗИ.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана и да отмените обжалваното разпореждане. Моля да разпоредите на пенсионния орган да изпълни подлежащо на предварително изпълнение решение на ТЕЛК. Изложила съм подробно мотиви в жалбата. Не може пенсионният орган да решава кога и как да изпълни една мярка на закона. Законодателят е въвел това задължение, за да се прекрати практиката на органите, която се осъществява спрямо лицата с увреждания от пенсионните органи, като в случай че обжалваното решение на ТЕЛК или разпореждане на пенсионния орган чакат дълъг период – с месеци и дори с години, очаквайки да влезе в сила обжалвания акт, като през това време на практика остават без доходи в повечето случаи. Именно затова законодателят е въвел тази разпоредба на чл. 112, ал. 9 от Закона за здравето, която е императивна и изпълнението ѝ не зависи от абсолютни или относителни предпоставки като например прекъсване или непрекъсване на предходно преосвидетелстване, защото тя се прилага и при първоначално освидетелстване и при преосвидетелстване.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че размерът на пенсията на жалбоподателката е правилно определен съгласно разпоредбата на чл. 98, ал. 7 КСО от датата, на която е била прекратена пенсията поради изтичане срока на предходното експертно решение. Следва да се отбележи, че размерът на пенсиите се определя съгласно КСО, а не съгласно Закона за здравето. Именно с оглед регламентираното именно в Закона за здравето предварително изпълнение на експертните решения на органите на медицинската експертиза, в КСО е регламентиран нормативно определен размера на пенсиите, който се изплаща в случаите на обжалвани експертни решения на органите медицинската експертиза и пенсиите се изплащат въз основа на разпореждане на длъжностно лице на органите по пенсионно осигуряване. Изцяло неоснователни са твърденията за наличие на бездействие от страна на административния орган, наведени в жалбата. С оглед изхода на спора моля в полза на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт София-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: