

Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7048** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Х. Ш. В ЦЗТ КЪМ РПЦ-СОФИЯ НА ДАБ-МС, ПЗТ-БУСМАНЦИ чрез АДВ. М. Н. Н. – редовно призован, явява се лично, както и с адв. Л., преупълномощена от адв. Н..

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ /ДАБ/ - редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована се представлява от прокурор П..

Явява се И. З., преводач от/на /дари/персийски език – уведомена по телефона.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА преводача И. З. за преводач в настоящото производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ – Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. Н., по която съдът се е произнесъл.

Адв. Л. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Представям превод на заверено копие на тескере, което е националният документ за самоличност на жалбоподателя,

от което е видно, че същият към момента е на 17 година. Той е роден през 2007г., а не през 2006г. Представям Социален доклад, който е изготвен от наблюдаващ социален работник от сигурната зона на Международната организация по миграция в България, където той е пребивавал. Същият го представям с оглед на характеристикните му данни.

Юрк. Х. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. По представените днес писмени доказателства заявявам, че оспорвам тескерето, тъй като в хода на административното производство този документ за самоличност не е бил представен.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение на днес представените ксерокопия и заверен превод на копие, което представлява документ за самоличност, считам че не следва да се приема и приобщава към доказателствения материал, тъй като липсват доказателства, за да може да се направи извод за автентичност на ксерокопието на официалния документ. Лично за мен данните, които се съдържат в това ксерокопие не следва да бъдат кредитирани от съда, тъй като липсва официален документ, който да се ангажира пред съда, при все че при първоначалното влизане на лицето в страната са заявени съвсем различни данни, при все че има възможност да бъде подправено това копие на документа, който се представя, поради което моля да не бъде прието като доказателство и приобщено към доказателствения материал. Същите не са и заверени, тъй като самият адвокат има притеснения. По отношение на социалния доклад също считам, че не следва да бъде приобщен.

Адв. Л. – Във връзка с направеното възражение от прокурора по отношение на копие на тескерето искам да заявя, че оригинала на тескерето се намира в британските емиграционни служби и е предадено във връзка с процедура по отношение на събиране на членове на семейство във Великобритания. За хода на това производство не мога да дам информация, тъй като друг адвокат го е представлявал. Това е и причината, поради която не можем да представим оригинала за сверка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени, както и днес представените писмени такива, като по отношение доказателствената стойност на днес представеното копие на тескере ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

адв. Л. – Моля по съображенията подробно изложени в жалбата и в писмени бележки, които представям в днешното съдебно заседание да отмените обжалвания административен акт и да уважите жалбата.

юрк. Х. - Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите обжалваното решение. В хода на административното производство е установено по категоричен

начин, че жалбоподателят е нарушавал не просто правилника за реда в територията на всички поделения на ДАБ и в случая на „Военна рампа“, а видно от един констативен протокол се е стигнало дори до разрушаване на собствеността на ДАБ. На второ място това е предшествано от случай, който са установени чрез писма от СДВР за установяване на часове за свободно предвижване на територията на СО. Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението.

Адв.Л./реплика/ – По отношение на предупредителния протокол с дата първи юли, който касае нарушаване на обществения ред на територията на „Военна рампа“ мога да кажа, че към онзи момент не съм представлявала жалбоподателя, но съм била законен представител по чл. 25 на други лица, участвали в този случай и жалбоподателят е едно от лицата, което е било бито, а не е инициатор на скандала. Други деца, които са настанени в сигурната зона са му нанесли побой, като целият повод за инцидента са твърдения, че едно момиче, което пребивава на територията на „Военна рампа“, на което също съм законен представител по чл. 25 и която по процедура събиране на семейства по процедура Дъблин замина за Германия лично ми заяви, че няма претенции спрямо лицата, а просто е станало момчешка свада. В конкретният случай жалбоподателят е потърпевш, а не инициатор на скандала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/чрез преводача/ - Искам да ми повярвате, че аз не съм иницирал побоя заради който съм настанен в помещението от затворен тип. Седем човека ме нападнаха, счупиха стъклото на вратата, а не както е описано, че аз съм счупил вратата. Не мога да кажа за причината за тази ярост от тяхна страна. Ние бяхме седем момчета настанени в една стая и вечерно време част от тях разговаряха с това момиче и един от тях беше направил запис на разговора между нас с момичето, и една групичка, която не бе съгласна с това, че част от нас разговарят с момичето ни нападнаха, и аз бях първия потърпевш. Мога да покажа, имам следа от нож на дясната си длан. Нападнаха ме и ме наръгаха с нож, и слава богу щетите не са много големи за мен. Откараха ме в болницата за лечение и впоследствие разбрах, че и Р., който ми е приятел също е постъпил на лечение в болницата, защото е бил нападател от същите момчета. За съжаление групичката от седем човека успя да убеди служителите, че аз съм виновен за всичко, което произтече въпросния ден. Сега голяма част от тези седем момчета не са въобще в България. Само мен ме преместиха в помещението от затворен тип.

Адв. Л. - В деня, който той описва събитията се случиха на три пъти. Три пъти имаше побой върху тях. Два пъти през деня, през нощта и на другия ден, когато вече седемте човека, които ги нападнаха счупиха стъклена витрина едва тогава се пристъпи към тези предупредителни протоколи. Р., за който той говори е вторият, който беше нападател през нощта в един часа, за което има записи и лично аз съм гледала записите, на които се вижда, че двама говорят с него, един го рита в лицето, а другия с бухалка го удря отзад в главата.

ПРОКУРОРЪТ – С оглед събрания доказателствен материал по делото да потвърдите решението на ответника. Жалбата е неоснователна и недоказана и моля да оставите същата без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на преводача в размер на 70 лв. платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на адв. Л., който да й послужи пред НБПП.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: