

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9483** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,15. ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Г. В. К. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. Д..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно призован, представлява се от юрк. Е. Д. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪОБЩАВА съобщава на страните разпореждане № 39391 от 26.11.2025 г.

ДОКЛАДВА касационната жалба и следващи молби от касатора.

ДОКЛАДВА отговор на ответника, постъпил на 19.08.2025 г.

адв. В. Д.: По разпореждането за отвод считам, че още сме в срока за обжалването му и не следва да се дава ход на делото днес. Поддържам жалбата и допълненията от ищеца. Нови доказателствени искания нямам.

юрк. Е. Д.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адв. В. Д.: Считаю, че Решение № 24891/2025 г. на АССГ, 69 състав по дело № 9908/2024 г. е неправилно, необосновано, немотивирано и явно несправедливо и като такова моля да го отмените изцяло. Моля да уважите предявените иски на ищеца и моля да определите справедливо обезщетение за неимуществени вреди на ищеца от действията на ответника ГДИН, което обезщетение да бъде съобразено с чл. 52 ЗЗД и с практиката на съдилищата на държавите от ЕС. Решението не е мотивирано, защото в него никъде първоинстанционният съд не е посочил, защо не взема под внимание и не кредитира свидетелските показания на свидетеля К., който е от Българския хелзинкски комитет и по поръчение на британския съд е посетил затвора, запознал се е с условията на затворниците от първа група, какъвто е доверителят ми. Разговарял е лично с него и пред съда категорично заяви, че условията на затворниците са нечовешки, тъй като според него затворниците живеят в условията на една тоалетна, слагат пластмасови бутилки, имало миризми, заради които слагали тези бутилки. Искан да посоча, че в решението си съдът пише, че квадратурата на килията е 8 кв. м, а реално, според приета справка от ГДИН, е 5 метра и 90 см. Друго нарушение, което съдът не взе предвид е, че вътре има две легла, на един човек се падат 4 кв. м. При тези две легла площта се намалява на половина. Тук не се взема предвид, че той е с инвалидна количка и изпитва затруднение да отиде до тоалетната. Друго, което не взе предвид съдът е, защо не обърна внимание в отговора на исковата молба, в който е записано, че действително условията на затвора са лоши и затова са предприели служителите със заповед на началника да извършват ремонти, тъй като имало течове в килиите. Друго нещо, на което не е обърнато внимание, е това за боди камерите. Колкото и един човек да не е в час, ще му стане ясно, че приложените записи са некоректни, тъй като при претърсването камерите снимат, а при започване на личния обиск на лицето излизат навън и снимат само краката на един служител. Ответникът твърди, че защото го събличали гол, затова не снимат. Но това дава възможност ищецът да бъде пребит. Не се обърща внимание защо не е направен такъв запис и в килия № 11, където е преместен от килия № 6. Там идва доктор да го изследва и казва, че му няма нищо, но в същото време му изписва болкоуспокояващи и противовъзпалителни, което води до извод, че е бит и затова са му предписани тези медикаменти. Другите свидетели, единият, на когото не се посочва името, но ищецът твърди, че се е държал грубо и го е наранил, той е служител на затвора. Много ясно, че този служител на затвора, ако каже истината пред съда, ще понесе наказателна отговорност за превишаване правата и за нанесена телесна повреда на ищеца. Вторият свидетел е от същата група, който уклончиво дава отговори, но видно го е страх да каже какви са условията и как са се отнасяли с моя доверител. Третият свидетел е един холандски гражданин, който твърди, че условията са добри, но е подавал многобройни молби до посолството на Х. и след това са му се решавали проблемите. Моля да отмените решението на първоинстанционния съд и да определите обезщетение на доверителя ми, както посочих, съгласно чл. 52 ЗЗД и съгласно европейската практика на държавите от ЕС.

юрк. Е. Д.: Поддържам писмения отговор на касационната жалба. Смятам, че първоинстанционното решение е правилно, законосъобразно и подробно мотивирано. Уточнявам по отношение на нидерландския гражданин, че две заседания в предишната инстанция бяха отложени, за да може той да се разпита по желание на ищеца, тъй като се търсеше преводач. Моля да потвърдите първоинстанционното решение. С оглед изхода на делото претендираме разноски за настоящата инстанция.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че жалбата е неоснователна и недоказана, моля да не се уважава.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,33 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: