

РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. София, 06.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 26.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2225** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на „ДКЦ – ХХІІІ – С.“ О., със седалище и адрес на управление [населено място], ЕИК[ЕИК] срещу Заповед № РД-12-38/28.01.2019г. на Директора на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/.
Жалбоподателят счита оспорената заповед за неправилна, незаконосъобразна и издадена при допуснати множество процесуални нарушения. Иска отмяна на заповедта. Претендира присъждане на разноски.
Ответникът – Директорът на СЗОК, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на процесуалния представител на дружеството жалбоподател.
Софийска градска прокуратура не участва в производството.
Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства прие за установено от фактическа страна следното:
Чрез електронна поща В. Г. Б. подаде в СЗОК жалба с вх.№94-Г-567/15.06.2018г. На 29.06.2018г. отново подаде жалба до СЗОК. И двете жалби касаят нейни констатации за приложени по отношение на нея процедури и терапии в периода от 09.05.2018г. - 29.05.2018г., на които не е присъствала и то в поликлиника, която даже не знае къде се намира /л.239 - 243/.
На 14.12.2013г. управителят на „ДКЦ – ХХІІІ – С.“ О. е упълномощил Б. Д. А. да представлява дружеството пред НЗОК и РЗОК и да подписва всякакви документи,

свързани с предмета на дейност на НЗОК и СЗОК.

Административното производство е започнало със заповед № РД-18-929/25.06.2018г. на директора на Столична здравноосигурителна каса, с която на основание чл.20, ал.1, т.2 и чл.72, ал.2 от Закон за здравното осигуряване /ЗЗО/, чл.11 от Инструкция № РД-16-31/23.06.2016г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2,3,4,5,6,7 и 8 от ЗЗО и във връзка с §10 от Национален рамков договор /НРД/ за медицински дейности /МД/ е наредено извършването на проверка на „ДКЦ – ХХІІІ – С.“ О., със седалище и адрес на управление [населено място], със задача: 1. контрол по изпълнение на договора и 2. Изясняване на обстоятелствата по жалба с вх.№94-Г-567/15.06.2018г..Определен е срок за извършване на проверката – от 26.06.2018г. до приключването ѝ. Заповедта е връчена на С. С. – управител на дружеството жалбоподател на 26.06.2018г. /л.32/.

Проверката е извършена от определените длъжностни лица и в определения в заповедта срок /от 26.06.2018г. до приключването ѝ -02.07.2018г./. За резултатите от извършената проверка е съставен Протокол № РД-18-929-1/16.07.2018г. От съдържанието на протокола се установява, че е извършена проверка на болничното заведение по поставените задачи със заповедта. Констатациите по т.1 от заповедта - контрол по изпълнение на договора са отразени в т.І от протокола, а констатациите по т.2. от заповедта - изясняване на обстоятелствата по жалба с вх.№94-Г-567/15.06.2018г. са посочени в т.ІІ на протокола.

Неразделна част от Протокол № РД-18-929-1/16.07.2018г. са: Съвместен протокол за установяване на липси, в който е отразена липса на направление за хоспитализация /бл. МЗ-НЗОК №7/, което не е приложено към амбулаторен лист /АЛ/ № 99/05.02.2018г., издаден от д-р Е. Д. и Съвместен протокол за установяване на липси, в който са отразени липси в медицинската документация, касаещи експертиза на работоспособността, както следва: Протокол на медицинска комисия /бл.2-230/ на МЗ, който не е приложен към АЛ №142/01.02.2018г.; Протокол на медицинска комисия /бл.2-230/ на МЗ, който не е приложен към АЛ №241/28.02.2018г.; Протокол на медицинска комисия /бл.2-230/ на МЗ, който не е приложен към АЛ №300/19.03.2018г.; Протокол на медицинска комисия /бл.2-230/ на МЗ, който не е приложен към АЛ №304/21.03.2018г. и липсващи реквизити в АЛ, по отношение постъпила жалба с вх. №94-Г-567/15.06.2018г. - Подпис на пациент в АЛ № 661/09.05.2018г. /жалба/ ; Подпис на пациент в АЛ № 672/11.05.2018г. /жалба/ ; Подпис на пациент в АЛ № 2948/22.05.2018г. /жалба/; Подпис на пациент в АЛ № 2999/ 29.05.2018г. /жалба/ ; В амбулаторен журнал за м.май 2018г. на д-р Т. З. - специалист по пакет "ФТР", с код 23, липсва приложена "Физиопроцедурна карта /бл.509-89/ на МЗ за ЗОЛ В. Г. Б. - жалбоподател. И двата съвместни протокола са съставени в присъствието на представителя на жалбоподателя - Б. А..

Управителят на „ДКЦ – ХХІІІ – С.“ О. е запознат с протокола за резултатите от проверката на 16.07.2018г. /л.43/. На 16.07.2018г. е съставен и протокол за неоснователно получени суми № РД-18-929-2/16.07.2018г.

При извършване на проверката е установено несъответствие на обявления пред кабинета на д-р В. Г. - специалист по пакет "АГ" работен график с декларирания работен график в СЗОК /л.136/, изискуем по чл.117, т.6 от НРД за МД за 2018г. и приложение №10а към НРД в частта часове за амбулаторни прегледи на ЗОЛ, домашни посещения, профилактични прегледи на рискови групи и програма "Майчино здравеопазване", както ѝ че управителят на лечебното заведение не е

изпратил в СЗОК уведомително писмо за настъпилата промяна в работния график. В становището си управителят на дружеството жалбоподател не оспорва липсата на деклариран работен график пред кабинета, а констатацията за промяна в графика на д-р Г. от 27.09.2017г. като твърди, че най-вероятно в хода на проверката "доброжелатели" са скъсали новия график, който бил закачен върху стария. Възражението за "доброжелателите" от половината от членовете на Арбитражната комисия по медицински дейности е прието за несъстоятелно. Така Арбитражната комисия не е взела решение поради наличие на равен брой гласове за "за" и "против", и е уведомила директора на СЗОК, че може да издаде мотивирана заповед, с която да наложи санкция.

При проверка на амбулаторния журнал на д-р Д. е установено, че на ЗОЛ Боил И. И. липсва приложен екземпляр от издаденото от специалиста направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури, отразено в АЛ №99 от 05.02.2018г.. Към становището си управителят на лечебното заведение е представил заверено копие на направление за хоспитализация за Боил И. И. с твърдението, че направлението се съхранява в отделна папка съгласно номенклатурата на ДКЦ, а не при издадения амбулаторен лист, но в хода на проверката не е изискано. С три гласа "за" и три гласа "против" поради равен брой противоположни гласове Арбитражната комисия е предоставила протокола на директора на СЗОК за вземане на решение относно издаване на заповед за налагане на санкция.

Съгласно чл.77, ал.1 и ал.3 от НРД за МД за 2018г., когато нормативната уредба предвижда медицинската експертиза да се извърши от ТЕЛК, ЛКК подготвя необходимата документация на ЗОЛ и я насочва за експертиза пред ТЕЛК, като ЛКК съставя медицински протокол и прилага съответната медицинска документация във вид и обем съгласно наредбата по чл.45, ал.2 от ЗЗО.

В случая при извършената проверка е установено следното: Здравно осигуреното лице Р. П. Г. се явил за експертиза на работоспособността на 01.02.2018г. На заседание на ОЛКК №135/01.02.2018г. на пациента е издаден амб. лист №142/01.02.2018г. с диагноза по МКБ S 73.0 "Изкълчване на бедрото" и съставен протокол до ТЕЛК за преценка на временна неработоспособност. Въз основа на експертното решение /ЕР/ на ТЕЛК № 0974/060 от 2.04.2018г. със заседание №332/05.04.2018г. ОЛКК разрешила 60 дни временна неработоспособност. ЕР на ТЕЛК № 0974/060 от 02.04.2018г. не е приложено към амбулаторния журнал от ЛКК. Здравно осигуреното лице Е. Д. И. се явила за експертиза на работоспособността на 19.03.2018г. На заседание на ОЛКК №208/19.03.2018г. на пациента е издаден амб. лист №300/19.03.2018г. с диагноза по МКБ M 06.0 "Серовегативен ревматоиден артрит" и съставен протокол до ТЕЛК за преценка на временна неработоспособност. Въз основа на ЕР на ТЕЛК № 1060/068 от 18.04.2018г. със заседание №373/19.04.2018г. ОЛКК разрешила 30 дни временна неработоспособност. ЕР на ТЕЛК № 1060/068 от 18.04.2018г. не е приложено към амбулаторния журнал от ЛКК. Здравно осигуреното лице И. В. З. се явил за експертиза на работоспособността на 28.02.2018г. На заседание на ОЛКК №227/28.02.2018г. на пациента е издаден амб. лист №241/28.02.2018г. с диагноза по МКБ G 70.0 "Миостения гравис" и съставен протокол до ТЕЛК за преценка на временна неработоспособност. Въз основа на ЕР на ТЕЛК № 1265/078 от 03.05.2018г. със заседание №431/09.05.2018г. ОЛКК разрешила 60 дни временна неработоспособност. ЕР на ТЕЛК № 1265/078 от 03.05.2018г. не е приложено към амбулаторния журнал от ЛКК. Здравно осигуреното лице Р. М. се явила за експертиза

на работоспособността на 21.03.2018г. На заседание на ОЛКК №283/21.03.2018г. на пациента е издаден амб. лист №304/21.03.2018г. с диагноза по МКБ С 43.5 "Злокачествен меланом на тялото" и съставен протокол до ТЕЛК за преценка на временна неработоспособност. Въз основа на ЕР на ТЕЛК № 1094/062 от 04.04.2018г. със заседание №342/11.04.2018г. ОЛКК разрешила 30 дни временна неработоспособност. ЕР на ТЕЛК № 1094/062 от 04.04.2018г. не е приложено към амбулаторния журнал от ЛКК. Арбитражната комисия не е взела решение и по отношение на изразеното от управителя на лечебното заведение писмено становище относно описаните случаи, поради равен брой противоположни гласове.

При проверка на амбулаторния журнал за периода от м.януари 2018г. до м.март 2018г. на д-р С. С., специалист по пакет "ортопедия и травматология" е установено, че на ЗОЛ е издавано едно направление за М. /бланка МЗ-НЗОК №4/ с назначени изследвания по пакет "образна диагностика" с два еднакви кода за следните амбулаторни листове: АЛ № 18/08.01.2018г.; АЛ №39/17.01.2018г.; АЛ №58/24.01.2018г.; АЛ №99/09.02.2018г.; АЛ №100/09.02.2018г.; АЛ № 101/09.02.2018г. и АЛ №102/12.02.2018г. Членовете на Арбитражната комисия единодушно с шест гласа "за" са подкрепили позицията на проверяващия екип, тъй като за дейност по пакет "образна диагностика" при описана дадена област, изследването се извършва във всичките й проекции /фас, профил и др./ и след като в описаните случаи, обективното състояние и анамнеза на ЗОЛ е конкретизирана в една проблемна област е недопустимо с едно направление за М. да се назначават изследвания с два еднакви кода.Прието е решение, според което възражението /становището/ е неоснователно и не следва да се приема.

Посоченото по-горе нарушение е констатирано и при проверка на амбулаторния журнал на д-р С. С. за периода от м.април 2018г. до м.юни 2018г., а именно: на ЗОЛ е издавано едно направление за М. /бланка МЗ-НЗОК №4/ с назначени изследвания по пакет "образна диагностика" с два еднакви кода за следните амбулаторни листове: АЛ № 335/14.06.2018г.; АЛ №353/22.06.2018г.; АЛ №352/22.06.2018г.. Членовете на Арбитражната комисия единодушно с шест гласа "за" са подкрепили позицията на проверяващия екип, след като са приели, че за дейност по пакет "образна диагностика" при описана дадена област, изследването се извършва във всичките й проекции /фас, профил и др./ и след като в описаните случаи, обективното състояние и анамнеза на ЗОЛ е конкретизирана в една проблемна област е недопустимо с едно направление за М. да се назначават изследвания с два еднакви кода.Прието е решение, според което възражението /становището/ е неоснователно и не следва да се приема.

На 20.07.2018г. управителят на болничното заведение е депозирал в СЗОК становище срещу протокола за резултатите от проверката. Тъй като е оспорил констатациите в протокола писменото становище е изпратено за решаване на спора от арбитражната комисия на СЗОК. Становището е разгледано от Арбитражната комисия на заседание, проведено на 14.08.2018г..От комисията е прието, че становището е основателно по отношение на медицинската дейност на д-р И. К. и по отношение медицинската дейност на д-р С. С. относно ЗОЛ Т. С. и ЗОЛ И. М. и на основание чл.418, ал.2 от НРД за МД 2018г. е прекратено производството в тази част. В останалата част становището е определено като неоснователно и е постановено приложение на чл.418, ал.3 и ал.4 от НРД за МД за 2018г..по преценка на директора на СЗОК. Решението е обективизирано в Протокол №7 на Арбитражната комисия и Решение №1 на същата комисия.

Директорът на СЗОК с писмо от 13.08.2018г. е уведомил В. Б. за извършената проверка на „ДКЦ – XXIII – С.“ О. във връзка с жалбата, за констатираните нарушения и за предприетите действия в тази връзка.

Въз основа на констатациите в Протокол № РД-18-929-1/16.07.2018г. директорът на СЗОК е издал оспорената заповед, с която на дружеството жалбоподател е наложена санкция "Финансова неустойка" в общ размер на 1200 лв., формиран от:

1."финансова неустойка" в размер на 75 лв. на основание чл.404, ал.1 от НРД за МД за 2018г. за констатираното нарушение на чл.122, ал.2 от НРД за МД за 2018г. и приложение №10а към него, във връзка с изискването на чл.117, т.6 от НРД за МД за 2018г., за цитирания в мотивите на заповедта случай, по отношение медицинската дейност на д-р В. Г. специалист по пакет "АГ".

2."финансова неустойка" в размер на 75 лв. на основание чл.405, ал.1 от НРД за МД за 2017г. за констатираното нарушение на чл.55, ал.2, т.5 от ЗЗО относно спазването на установените изисквания за работа с първична медицинска документация и чл.222, ал.2, т.Х от НРД за 2017г. за МД във връзка с §10 от НРД за 2018г. за МД, за цитирания в мотивите на заповедта случай, по отношение медицинската дейност на д-р Е. Д. - специалист по пакет "ушно-носно-гърлени болести".

3."финансова неустойка" в общ размер на 300 лв. на основание чл.400, ал.1 от НРД за МД за 2018г. за констатираните нарушения на чл.77, ал.3 на НРД за 2018г. за МД и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО - условията и реда за оказване на извънболнична медицинска помощ /ИМП/ при осъществяване на дейността на ЛЗ, относно експертиза на работоспособността, касаеща описаните четири случая /по 75 лв. за всеки един/ по отношение на медицинската дейност на ОЛКК с председател д-р А. П. - специалист по вътрешни болести към „ДКЦ – XXIII – С.“ О. във връзка с експертиза на работоспособността.

4."финансова неустойка" в общ размер на 525 лв. на основание чл.403, ал.1 от НРД за МД за 2017г. за констатираните нарушения на чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО - условията и реда за оказване на ИМП във връзка с приложение №11 и НРД за 2017г. за МД във вр. с §10 от НРД 2018г. за МД за цитираните в мотивите на заповедта седем случая, /по 75 лв. за всеки един/ по отношение на медицинската дейност на д-р С. С. - специалист по пакет "ортопедия и травматология".

5."финансова неустойка" в общ размер на 225 лв. на основание чл.400, ал.1 от НРД за МД за 2018г. за констатираните нарушения на чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО - относно условията и реда за оказване на ИМП във връзка с приложение №10а и НРД за 2018г. за МД за цитираните в мотивите на заповедта три случая, /по 75 лв. за всеки един/ по отношение на медицинската дейност на д-р С. С. - специалист по пакет "ортопедия и травматология".

Процесната заповед е връчена на управителя на дружеството жалбоподател на 30.01.2019г. Жалбата е подадена на 12.02.2019г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред и от лице, легитимирано да го оспори в качеството на адресат, засегнат неблагоприятно от него. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за подаването на жалбата до съда, предвид датата на получаване на заповедта.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Актът е издаден от компетентен орган - директорът на СЗОК. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл.76, ал.1 и ал.3 от ЗЗО.

Съгласно чл.72, ал.2 от ЗЗО контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица - служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК - контрольори. При установяване на нарушение съответното длъжностно лице по чл.72, ал.2 от ЗЗО съставя и подписва протокол, в който описва установените факти. Екземпляр от протокола се предоставя на лицето - обект на проверката, срещу подпис. Лицето - обект на проверката, има право да даде писмено становище пред управителя на НЗОК, съответно пред директора на РЗОК с когото е сключило договор по направените от длъжностното лице констатации в 7-дневен срок от връчването на протокола. В случая дружеството-жалбоподател е депозирало становище по чл.74, ал.4 от ЗЗО, с което е възразило по направените от проверяващия екип констатации. Това е наложило сформирането на Арбитражна комисия, която да разгледа възраженията и да реши спора. За случаите, касаещи медицинската дейност на д-р В. Г., д-р Е. Д. и д-р А. П. арбитражната комисия не е достигнала до решение, тъй като при обсъждането и гласуването за всеки от тях са гласували по трима души "за" и по трима души "против". Съгласно чл.76, ал.3 от ЗЗО, в случай че арбитражната комисия не се произнесе с решение в предвидения срок в закона или е налице равен брой гласове, поради което не е налице прието решение, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, издава мотивирана заповед, с която може да наложи санкциите.

В процесния случай комисията не е стигнала до решение, което да разреши спора, поради което директорът на СЗОК, действайки в условията на оперативна самостоятелност е имал право да наложи санкция, но е следвало да мотивира акта си, като обсъди направените в хода на административното производство възражения.

След като Арбитражната комисия не е стигнала до решение органът е следвало да изложи самостоятелни мотиви в заповедта защо счита, че изпълнителят на медицинска помощ е допуснал нарушения на задълженията си, като обсъди и обори възраженията му по констатациите на протокола, след което да обоснове приложените санкции съобразно материалноправните норми. Това негово задължение произтича от разпоредбите на чл.34, ал.3 и на чл.35 от АПК. В случая ответникът дословно е повторил констатациите в протокола, без да обсъди възраженията на лечебното заведение и да посочи защо не приема тези възражения. Непосочването на конкретни съображения не се преодолява с наличието на протокола /респ. на констатациите му/, поради това, че мотивите на заповедта може да се съдържат в друг акт, част от преписката, тъй като изложените мотиви в протокола са оспорени не само от жалбоподателя, но и от половината от членовете на Арбитражната комисия. Доказателствената сила на протокола за извършената проверка е

разколебана и без допълнително обосноваване на констатациите в протокола органът не може да опровергае оспорването.

Изложеното сочи, че е налице нарушение на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. В оспорената заповед не са изложени фактически основания оборващи възраженията на жалбоподателя. Допуснатото нарушение е съществено и обуславя отмяна на издадения акт, в частта касаеща наложените санкции "финансова неустойка" за медицинската дейност на д-р В. Г., д-р Е. Д. и д-р А. П., респ. т.1, т.2 и т.3 от санкционната част на оспорената заповед.

Задължителното произнасяне на арбитражната комисия по възраженията срещу констатации за нарушения преди издаване на заповедта от директора на СЗОК, подпомага административния орган в техническата страна при контрола за спазване на нормативните правила в здравеопазването при изпълнение на индивидуалните договори за медицинска помощ от изпълнителите. Съгласно чл.76, ал.1 от ЗЗО органът следва да приеме констатациите на арбитражната комисия, че има нарушение и да издаде заповед за налагане на санкции. Но всички въпроси в санкционното производство по отношение на установяване на фактите, оценка на доказателствата, фактически и правни изводи относно формулиране на нарушението, санкциите, размер и индивидуализация, изключващи наказуемостта обстоятелства и други относими факти и доказателства остават спорни като фактически и правни въпроси при обжалване на заповедта пред административен съд и очертават предмета на контрола за законосъобразност в съдебното производство за наличие на основанията по чл.146 от АПК.

Възражението на дружеството жалбоподател касаещо констатациите в протокола за извършената проверка относно медицинската дейност на д-р С. С. не са приети за основателни от арбитражната комисия. Комисията е взела решение с абсолютно мнозинство след обсъждане на становището. Предвид разпоредбата на чл.76, ал.1 от ЗЗО органът е приел констатациите на арбитражната комисия, че има нарушение и с оспорената заповед е наложил санкции за нарушения при осъществяване на медицинската дейност на д-р С. /т.4 и т.5 от санкционната част/. За тези нарушения са посочени фактическите основания - установеното с протокол №РД-18-929-1/16.07.2018г., с протокол №7 от заседанието на арбитражната комисия по медицински дейности и с Решение №1 на арбитражната комисия. В протокола и решението на арбитражната комисия са изложени мотиви и съображения защо възражението на жалбоподателя е неоснователно и тези мотиви следват възражението.

Фактите, касаещи извършените нарушения в периода от м.януари до м.февруари 2018г. по отношение медицинската дейност на д-р С. са

квалифицирани като нарушение на чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО - относно условията и реда за оказване на извънболнична медицинска помощ във вр. с Приложение №11 и НРД за МД за 2017г. във вр. с §10 от НРД за МД за 2018г. Финансовата неустойка е наложена на основание чл.403, ал.1 от НРД за МД за 2017г.

Съгласно чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО националните рамкови договори съдържат отделните видове медицинска помощ по чл.45 и условията и реда за оказване на помощта по т.2. За посоченото Приложение №11 не е посочено на кой нормативен акт е това приложение, а по отношение на НРД за МД за 2017г. не са посочени нарушенията разпоредби от този договор. Когато изпълнител на извънболнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл.55, ал.2, т.2 от ЗЗО, определени в НРД за 2017г., директорът на СЗОК налага санкция "финансова неустойка" в размер от 50 до 150 лв. / чл.403, ал.1 от НРД за МД за 2017г./. От изложеното следва, че е наложена "финансова неустойка" по т.4 от санкционната част на заповедта за нарушение по чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО при условие, че финансова неустойка не е предвидена за нарушение по т.3 на чл.55, ал.2 от ЗЗО и че не са посочени разпоредбите от НРД за 2017г., касаещи условията и реда за оказване на медицинска помощ, съобразно изискванията на чл.403, ал.1 от НРД за 2017г. и без да е уточнено посоченото Приложение №11, на какво е приложение.

С §10 от НРД за МД за 2018г. е предвидено в случаите на констатирани нарушения, извършени до 31.03.2018 г. през периода на действие на предходния индивидуален договор с изпълнител на медицинска помощ, да се прилагат глобите и санкциите, предвидени за съответното нарушение в ЗЗО и НРД за МД за 2017г. като се спазва процедурата за осъществяване на контрол по ЗЗО и НРД за 2018г.. В случая проверката е обхващала периода от м.януари до м.март 2018г. и е извършена при спазване на процедурата за осъществяване на контрол по ЗЗО и НРД за 2018г., но в хода на съдебното производство не са представени доказателства за наличие на предходен индивидуален договор с изпълнителя на медицинска помощ, за да се установи, че в периода му на действие е извършено съответното нарушение. Доказателства за наличието на предходен договор следва да се представят от ответника, на който е указана доказателствената тежест с определение от 01.03.2019г., което му е съобщено на 11.03.2019г. по надлежен ред. Фактите, касаещи извършените нарушения в периода от м.април до м.юни 2018г. по отношение медицинската дейност на д-р С. са квалифицирани като нарушения на чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО - относно

условията и реда за оказване на извънболнична медицинска помощ във вр. с Приложение №10а и НРД за МД за 2018г. Финансовата неустойка е наложена на основание чл.400, ал.1 от НРД за МД за 2018г.

Както съдът посочи съгласно чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от 330 националните рамкови договори съдържат отделните видове медицинска помощ по чл.45 и условията и реда за оказване на помощта по т. 2. За посоченото Приложение №10а не е посочено на кой нормативен акт е това приложение, а по отношение на НРД за МД за 2018г. не са посочени нарушените разпоредби от този договор. Когато изпълнител на извънболнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл.55, ал.2, т.2 от 330, определени в НРД за 2018г., директорът на СЗОК налага санкция "финансова неустойка" в размер от 50 до 150 лв. / чл.400, ал.1 от НРД за МД за 2018г./. От изложеното следва, че е наложена "финансова неустойка" по т.5 от санкционната част на заповедта за нарушение по чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от 330 при условие, че финансова неустойка не е предвидена за нарушение по т.3 на чл.55, ал.2 от 330 и че не са посочени разпоредбите от НРД за 2018г., касаещи условията и реда за оказване на медицинска помощ, съобразно изискванията на чл.400, ал.1 от НРД за 2018г. и без да е уточнено посоченото Приложение №10а, на какво е приложение.

От изложеното следва, че правната квалификация не е пълна, точна и ясна. Съществуващата неяснота относно нарушените правни норми съответно от НРД за 2017г. и от НРД за 2018г. и относно принадлежността на цитираните приложения затрудняват правото на защита и пречат за ефективно осъществяване на съдебен контрол. Изложеното е основание за отмяна на оспорената заповед и в частта относно т.4 и т.5 от санкционната част. Жалбата е основателна.

За яснота е необходимо да се посочи, че във връзка с констатациите в протокола от 16.07.2018г. относно жалбата на В. Г. Б. е съставен протокол за неоснователно получени суми.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски. Представени са доказателства за внесена държавна такса в размер на 50,00 лв. и за адвокатски хонорар в размер на 480,00 лв. Процесуалният представител на ответника е направил възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Съдът като взе предвид чл.8, ал.3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения и фактическата и правна сложност на случая прие, че адвокатския хонорар не следва да се намалява и че ответникът следва да заплати на жалбоподателя разноски в размер на 530,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-12-38/28.01.2019г. на Директора на Столична здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса да заплати на „ДКЦ – ХХІІІ – С.“ О., със седалище и адрес на управление [населено място], ЕИК[ЕИК] сума в размер на 530,00 лева, разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: