

Протокол

№

гр. София, 14.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 14.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9815** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Ф. А. Ф. (В. Ф. А. Ф.) – нередовно призован чрез СДВНЧ Б., се явява лично, воден от органите на СДВНЧ „Любимец“ и се представлява от адв. Л., с пълномощно на лист 13 от делото, която е редовно призована.

Адв. Л. – Не възразявам по нередовната процедура по призоваване на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР „МИГРАЦИЯ“ ПРИ СДВР – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Постъпил писмен отговор от ответника на 13.08.2026 г. от процесуалния представител юрк. Г., с което изразява съгласие за даване ход на делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Преводач – Т. А. Ю. – редовно призован, се явява лично.

СЪДЪТ запитва жалбоподателят дали е съгласен да му превежда явилиия се преводач.

Жалбоподателят Б. Ф. А. Ф. (В. Ф. А. Ф.) /лично/ – Имам нужда от превод. Моля да ми бъде назначен преводач. Не възразявам да ми превежда явилиия се преводач Т. Ю..

Адв. Л. – Не възразявам да се назначи Т. Ю. за преводач по делото на моя доверител.

С оглед изявлението на жалбоподателя и явилия се преводач в съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на преводача:

Т. А. Ю. – 39 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Преводачът предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач Т. А. Ю., който да извърши превод от арабски език на български език и обратно.

Адв. Л. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 13.08.2026 г., в който се излагат доводи по съществото на спора; приложено е пълномощно за процесуално представителство; приложени са заповеди за компетентност; прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение; прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на оспорващия при условията на евентуалност.

Адв. Л. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям декларация за адрес по отношение на жалбоподателя, както и договор за наем от 13.08.2026 г. Да се приемат писмените и докладвани доказателства от съда.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и депозирания отговор от ответника от 13.08.2026 г. и днес представените в съдебно заседание от жалбоподателя два броя писмени документи като доказателства.

Адв. Л. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Моля да допуснете моя доверител да даде обяснения относно неговото положение, както и защо не желае да седи в СДВНЧ.

СЪДЪТ с оглед така направеното искане от страна на жалбоподателя и с оглед предмета на административното производство,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изрази чрез свои обяснения, защо не желае да остане в СДВНЧ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – След втория отказ, никой не ме е викнал на съд. Х. да си взема уведомлението и тогава ме задържаха. Не искам да сея в СДВНЧ, защото положението там е много зле, храната също, има много буболечки – хлебарки. В С. няма никаква сигурност в момента. Животът там е много тежък, хората умират постоянно. В цялата страна е така, аз съм от Д. А. – намира се в северната част на С., близо до границата с И. и Т., К..

Адв. Л. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Л. – Моля, да уважите жалбата по съображения, подробно изложени в нея. Моля, да отмените атакуваната от нас заповед за принудително настаняване на доверителя ми в СДВНЧ като неправилна и незаконосъобразна. Той е настанен там с оглед обезпечаване връщането му в С.. Счита за ноторно известен фактът, че няма върнат сириец към настоящия момент. Още повече ние сме обжалвали заповедта за връщане в страната по произход. Заповедта му е връчена много след срока – физически, поради което е поставен в невъзможност да оспори и обжалва

същата в срок. Считам, че една заповед, която е с невъзможен предмет е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Представили сме доказателства за наличие на адрес, докато административно-наказващия орган въобще не е предоставил възможност на жалбоподателя да изрази своите доводи, аргументи и да прецени, дали са налице приложими други алтернативи методи, а именно: полагането на подпис пред самото длъжностно лице на всеки две седмици, дали някое лице му е предложило настаняване. Считам, че при неизяснена фактическа обстановка и при липса на мотиви е издадена обжалваната от нас заповед, поради което моля отмените същата. Моля, за срок, в който да представя писмени бележки съобразно писмената защита на ответника. Не претендирам разноски.

По искането за депозиране на писмени бележки от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя 3-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

С оглед явяването на назначения преводач Т. А. Ю. и извършения превод в съдебно заседание, СЪДЪТ намира, че следва да му бъде заплатено възнаграждение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАВА РКО на преводача Т. А. Ю. в размер на 60 евро, платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: