

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8688

гр. София, 14.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в закрито заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **794** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е във връзка с постъпила молба на 16.04.2024 г., подадена от адв. П. Ф. от САК, процесуален представител на жалбоподателя А. О. К., с искане съдът да се произнесе в частта на разноските по реда на чл. 172а, ал.1, т. 7 АПК, по отношение на претендираните разноски от тази страна по адм. дело № 794 по описа за 2024 г. по описа на АССГ. С молбата е депозиран списък по чл. 80 ГПК за разноски.

Препис от молбата е изпратен на ответника – полицейски инспектор, 05 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи за становище, съгласно резолюция на председателя на АССГ, Трето отделение, 8 – ми състав, на 17.04.2024 г. Същият е получен на 20.04.2024 г. и в предоставения срок не е изразено писмено становище.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Разглежданата молба, депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя, макар и подадена на основание чл. 172а, ал.1, т. 7 АПК, по своята същност съдържа искане по чл. 248 ГПК и съдът я разглежда като такава за допълване на постановеното по адм. дело № 794 по описа за 2024 г. на АССГ решение № 2202 от 03.04.2024 г.

Съгласно разпоредбата по чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за допълване на решението в частта за разноските е съдът, който е постановил акта, чието допълване се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а когато съдебният акт е необжалваем – в едномесечен срок от

постановяването му.

Тъй като искането, по чл. 248, ал. 1 от ГПК, с което е сезиран настоящия съдебен състав, е подадено в едномесечен срок от постановяването на съдебното решение, същото е депозирано в срок и е допустимо.

Съгласно чл. 80, изр. 1 ГПК страните по делото могат да поискат присъждане на разноски, за които да представят списък за тях най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция.

В настоящия случай, последното съдебно заседание по делото е проведено на 13.03.2024 г., в което жалбоподателят не се е явил и не е бил представляван от процесуалния му представител адв. Ф.. От последният е била подадена молба на 28.02.2024 г., че не може да се яви в насроченото съдебно заседание на 13.03.2024 г. поради служебна ангажираност. Към тази молба не е представен списък на направените от жалбоподателя разноски.

Нещо повече, нито в жалбата, нито в молбата от 28.02.2024 г. има направено искане за присъждане на направените съдебно – деловодни разноски от страна на оспорващия А. О. К., поради което съдът не е присъдил такива, независимо от изхода на спора.

В изречение 2-ро на чл. 80 ГПК законодателят изрично е предвидил, че ако страната не е представила списък на направените разноски в последното съдебно заседание, то тя няма право да иска изменение на решението в частта на разноските. В този смисъл е и т.9 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на Върховния касационен съд по тълк.дело № 6/2012 г. на Общото събрание на гражданската колегия и молбата за изменение е недопустима. В т. 8 на същото тълкувателно решение е посочено, че липсата на представен списък по чл. 80 ГПК в хипотезата, при която съдът не се е произнесъл по искането за разноски не е основание да се откаже допълване на решението в частта му за разноските.

Настоящият съдебен състав, съобразявайки чл. 80 ГПК и т.8 и т. 9 от ТР № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС, ОСГК намира, че следва да остави без уважение молбата на адв. П. Ф. от САК, в качеството му на процесуален представител на жалбоподателя А. О. К., за допълване на решение № 2202 от 03.04.2024 г., постановено по адм.дело № 794 по описа за 2024 г. на АССГ, Трето отделение, 8 – ми състав в частта на разноските, тъй като такова искане не е направено до приключване на последното съдебно заседание по делото.

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, Трето отделение, 8 състав и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 16.04.2024 г., подадена от подадена от адв. П. Ф. от САК, процесуален представител на жалбоподателя А. О. К., за допълване на решение № 2202 от 03.04.2024 г., постановено по адм. дело № 794 по описа за 2024 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 8 – ми състав, в частта на разноските. Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ:

