

Протокол

№

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8878** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Н. Н. Й., редовно призован, не се явява, за него – адвокат К. К. от Адвокатска колегия – В. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - РЕКТОР НА П. УНИВЕРСИТЕТ П. Х., редовно призован, не изпраща представител.

Адв.К.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К.: Запознат съм с документите.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите по административната преписка, разгледана в Комисията по академична етика относно твърдения за плагиатство на жалбоподателя Н. Н. Й. по сигнал вх.№ 91-44/27.03.2024 г., представени по опис с писмо изх. № 0104 407 /13.12.2024 на МОН.

Адв. К.: Нямам други искания по доказателствата.

Като намира, че делото е изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: От представената и приета преписка от МОН е видно, че в производството пред МОН по установяване на плагиатство, което е задължителен елемент от производството по налагане на санкция, която оспорваме, са налице тежки процесуални нарушения, отразени в самия доклад от Комисията по академична етика, която не е назначила арбитри, което е задължителен законов елемент, а се доверила на преценка на друг административен орган - научното жури. Смесени са две съвсем различни процедури - тази по установяване на плагиатство от научното жури, когато има подаден сигнал, и тази – при която е налице приключило производство и сигналът е подаден на министъра на образованието и науката. Ключово право на жалбоподателя е било нарушено - правото му на защита – не е бил уведомен нито в хода на производството по присъждане на научната степен, (че има такива проблеми), нито в хода на производството пред комисията по академична етика. Предвид тежестта на наложената санкция – отнемане на научната степен. Правото на защита е ключово - каквато е съдебната практика. Не може да бъде прието за установено, че е налице плагиатство и обжалваният административен акт - заповедта на Ректора за отнемане на научна степен следва да бъде отменен. Представяме списък на разноските, които претендираме.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: