

Протокол

№

гр. София, 09.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1719** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Т. и адв. М., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА приложеното адм. дело № 4422/2019 г., по описа на АССГ, 55 състав.

ДОКЛАДВА приложеното адм. дело № 2016/2020 г., по описа на ВАС, III отделение.

АДВ. Т. и АДВ. М. /поотделно/: Поддържа жалбата. Моля да се приемат представените доказателства и административната преписка.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка и представените доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка и представените доказателства. Поддържам становището си.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА жалбата, ведно с представените писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА адм. дело № 4422/2019 г., по описа на АССГ, 55 състав.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА адм. дело № 2016/2020 г., по описа на ВАС, III отделение.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените становища от „Национална електрическа компания“ и [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Поддържа първоначалната жалба и молим изложените в нея подробни аргументи за отмяна незаконосъобразност на административния акт да бъдат разгледани. Моля за срок за писмени бележки. Преди всичко, от постановяване на решението СП-5/28.03.2019 г. на КЕВР, комисията не е взела предвид предходно допълнително решение на ВАС и не изпълнила указанията в него. По-специално, не е определен индивидуалният за всеки потребител електрическа енергия и индивидуалните собствени нужди. С предходно решение на ВАС, изрично е казано, че следва да бъдат определени индивидуалните собствени нужди. В настоящия случай това не е направено за нито един потребител. Считаме, че това е несъобразяване с мотивите на влязло в сила съдебно решение. Налице са всички основания по чл. 146 от АПК. То противоречи на материалноправните разпоредби, също така липсата на индивидуално определяне на собствените нужди. Втората част от решението, която цитирам: „установява, считано от 31.07.2015 г.“ Датата има два аспекта. Първият спор беше дали е компетентен КЕВР да се произнесе вече като е погасен този срок. ВАС при, че не е нищожно. Тук възниква въпросът дали може 2019 г. да се постанови решение, което засяга голям брой търсачи на пазара, което влиза в сила от 2015 г..

Отговорът е, възможно е ако има изрична разпоредба. Такава в случая няма. В случая 31.07.2015 г е бил срокът, в който КЕВР да приключат процедурата, а не срокът, в който да влезе в сила това регулиране на обществени отношения. Никъде в закона за енергетиката не е имало възможността да постановява решение, които да са със задна дата. Допускането на такова нещо, без изрично правно основание, е изключително опасен прецедент, защото би могъл да даде възможността на КЕВР да постановява, примерно да измени цените на електроенергията или какво ли не друго. Претендирам разноски, които сме претендирали в първоначалното производство.

АДВ. М.: В допълнение ще кажа, че това е нарушение на чл. 14 и чл. 46 от закона за нормативните актове, където се забранява прилагането на актове без законова делегация. В случая не е налице такава. Както виждам от представените становища, няма да се създаде празнота и липса на специфично производство, ако това решение бъде отменено, защото в случая т. 1.8 от решението СП-1/2015 г. има специфично производство, което може да се приложи към съответния производител и няма да има празнота и съответно волята на законодателя и нормата на закона ще бъде изпълнена.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите законосъобразността на оспореното решение на КЕВР. Има практиката на ВАС, която изрично е установила и е признала законосъобразността на оспорваното пред вас решение на КЕВР. В решението по адм. дело № 2016/2020 г. са засегнати въпроси, които сега бяха изложени от процесуалните представители на жалбоподателя, по отношение на решението на комисията. По отношение на задължението на КЕВР да определя индивидуални собствени нужди, също има практика на ВАС, която е крайна, константна и съгласно която за КЕВР не съществува такова задължение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, съгласно списък, който представям, с копие за страните. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Казаното от представителите на жалбоподателя, че по отношение на празнотата в закона няма да бъде постигнат такъв ефект и мотивите им, те не са верни. Константна практика е, че не може един производител да влиза в две точки от ценово решение, тоест те не могат да са по т. 7 и по т. 8. Твърдението на Н., не може да бъде опровергано с тяхното твърдение, че те влизат в друга точка. Съществува константна съдебна практика на ВАС и ВКС, че не може да се влиза от една категория в друга. Императивната норма няма да може да бъде приложена и целта на законодателя да бъде ограничено специфичното производство, няма да бъде постигнато. Ще представя такава практика. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. Т.: Не можем да се съгласим с твърдението на ответника, защото практика на ВКС няма и цялата практика на ВАС не е константна и непротиворечива. Има решение, в което ясно се казва, че административният орган не е постановил административен акт как да се определят критериите, по кои точки и към коя група спада, съответно не може да бъде установено това.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 10-дневен срок от днес, да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: