

Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **8329** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Б. Б. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание на посочения в жалбата електронен адрес – лично.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на [община] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ОТКАЗ, обективиран в Писмо с изх. №ЕД-4025-(2)/25.07.2025 г. на главния архитект на [община], за предоставяне на достъп до обществена информация по Заявление с вх. №ЕД-4025 от 16.07.2025 г., заедно писмените доказателства по адм. д. № 1448/2025 г. по описа на Административен съд - Бургас.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, съставляващи част от административната преписка, представени от ответника със съпроводително писмо от 15.09.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 23.09.2025 г., с приложени и подробно описани в нея писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата. По доказателствата единствено исках да се представи преписката във връзка с този протокол и това решение на ЕСУТ, и да бъде

предоставена цялата преписка. В протокола, по т. 2 се постановява задължението на Общината да предостави тези данни, т.е. по силата на това решение следва да задължат проектантското дружество да предостави тази информация. Въпреки това, от години не мога да се снабдя с тази информация.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства по адм. д. № 1448/2025 г. по описа на Административен съд – Бургас, тези представени от ответника със съпроводителното му писмо от 15.09.2025 г. и представените с молбата на жалбоподателката от 23.09.2025 г. и поради липса на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да уважите жалбата. Въпреки че писмото е наречено уведомление, аз считам, че това е немотивиран отказ на [община] да предостави търсената информация. Аз имам няколко предходни преписки с общината още през 2009 – 2010 г., получихме уведомление от тях, че въз основа на геоложки анализ и минно-геоложко становище се прекратява договор за изработване на обществена поръчка ПУП - ПРЗ за въпросната зона Д. Това уведомление е получено от майка ми, аз съм в качеството на наследник. Търсената информация не е защото оспорвам ПУП, или защото искам да оспорвам някакъв протокол на общината, търся я защото тя е с надделяващ обществен интерес. Тя хвърля съмнение върху строеж във въпросната територия, касаещ множество собственици, не само мен. Отнася се за територия от 156 дка в западната част на кв. Меден рудник. От това произтичат много негативни последици за всички собственици, както и мнението, че земята е негодна, включително за инвеститорите. Опитвах в годините да придобия достъп до въпросното минно-геоложко проучване и въпросното геоложко становище, за да разбера какво е основанието на Общината да вземе подобно решение да прекрати разработката на ПУП. След първото ми изпратено заявление през 2012 г. Общината потвърждава, че има такова. Представени са като доказателства. Признала е писмено, че информацията съществува и е търсила информацията за нейното предоставяне, поради което удължава срока за предоставяне на отговор с 14 дни. Аз тогава не получих никакъв отговор тогава и пропуснах поради незнание сроковете да обжалвам този отказ. През 2010 г. Доводи за неоснователност на отказа излагам и в писмени бележки, които представям. Претендирам за разноси в размер на заплатената държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

