

Протокол

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **12512** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Н. Х. – редовно уведомен, явява се лично. Представява се и от АДВ. Л. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, не се явява. ПРЕДСТАВЛЯВА се от ГЛ. ЮРК. Д. И., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 13.03.2025 г. Молба от процесуалния представител на ответника ГЛ. ЮРК. Г., към която са приложени заверени копия на 5 бр. документи по опис – 5 бр. – л. 406 – л. 418.

АДВ. Г.: Считам, че с докладваната от съда молба от ответната страна не са представени изисканите от нас документи, които са подробно описани в протокола от предходното съдебно заседание. Не става ясно нито кога е проведено, нито за какво конкретно е извършено обучението, както и създадена ли е и кога вътрешна организация относно реда за отпечатване на ЕФ и връчването им през мобилното приложение „АИС-ПП“ чрез РСОД мобилен принтер.

Не възразявам да бъдат приети като доказателства по делото. По относимостта им към предмета на спора ще изряза становище по същество. Водим допуснатия ни свидетел, който държим да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. Към момента нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРК. Д. И. – Да се приемат като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи по опис към молбата от 13.03.2025 г. Не възразявам да се проведе разпит на допуснатия свидетел в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, съдът счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените към молбата на процесуалния представител на ответника от 13.03.2025 г., заверени копия на документи по опис,, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, приложените на л. 406 - л. 418 заверени копия на документи, по опис, представени с писмена молба от 13.02.2025 г. на процесуалния представител на ответната страна.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля, по представена лична карта

В. Р. В. – 44 години, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със жалбоподателя.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля В..

СЪДЪТ към свидетеля В. : Вие от групата на санкционирани ли сте ?

СВИДЕТЕЛЯТ В. : Не. Знам, че колегата, с който съм работил в една и съща група до миналата година е наказан за случая. За периода, за който е наказан, аз съм работил заедно с него. И в монета работя във Втора група на отдел „Пътна полиция“ към СДВР.

Доколко съм запознат знам, че колегата ми е наказан затова, че не е връчвал електронни фишове на проверени лица. Задълженията ни по повод връчването на ЕФ се изразяват в това, че при проверка на лица – водачи на ППС – когато чрез системата се установи, че има невръчени фишове те се връчват. Проверката се извършва чрез служебен таблет. Проверяват се данните за лицето и има възможност за връчване на ЕФ на място, по време на проверката, като се използва принтер, който е свързан с таблета, т.е. има възможност да се издаде хартиен вариант на електронния фиш. Отразява се и датата на връчване на фиша.

Имало е много пъти проблеми с използването на таблетите. Проблемите се изразяват най-често в

това, че таблетите губят връзка, понякога няма добра връзка с интернет или по някаква причина се губи връзката на таблета с принтера.

Утвърденият начин, по който се отразяват подобен род възникнали в процеса на работа технически неизправности е - да се докладва в дежурната част, като се изготвят и докладни записки, в които се описват грешките, които са констатирани. Случвало се е многократно.

Обикновено в такива случаи изготвяме докладна записка, в която отразяваме, че има технически проблем в системата и посочваме в какво се изразява този проблем, както и времето, в което е установен. Нямаме установена практика да отбелязваме имената на проверени лица с невръчени фишове, което се дължи именно на възникнал технически проблем при ползването на системата.

Проверката на лицата, която се извършва обичайно е единна. При всяка проверка се извършва такава справка в системата за всеки водач – има ли невръчени фишове. Ако се установят такива се връчват винаги на място, по време на проверката. Когато има неизправност в системата, която пречи да се връчват ЕФ не прекъсваме извършването на проверки, но няма как да бъдат връчени фишове дори и да се установи чрез системата, че има такива.

В случаите, когато има някаква техническа причина, поради която не могат да бъдат връчвани фишове, се докладва на дежурната част и се изготвят докладвани записки. За установените лица, т.е. проверени, на които не сме могли да връчим фишове, никъде конкретно не ги описваме.

Не всеки път когато има някакъв проблем със системата пишем докладни записки. Обикновено най-напред водим разговори по телефона с дежурната част, рестартират се таблетите. Понякога се свързваме и с някой от операторите, които поддържат системата. Има случаи, в които спирането на системата е било моментно.

Може би най-дългата продължителност, в която не сме могли да работим, поради техническа неизправност на системата е била в рамките на едно дежурство. Възобновяването на работата на системата е ставало максимум в рамките на до един ден от възникване на проблема.

В момента има фирма, която поддържа системата и се справяме по –добре при работа с нея и връзката е по-добра. Самата програма, която ползваме е разработена от друга фирма и според нас работи по - добре, по -практична е.

СВИДЕТЕЛЯТ В. на зададени въпроси от АДВ. Г. отговори : Мисля, че към 2019 г., системата, с която работехме работеше в тестови режим. Лично на мен не са ми провеждали обучителен курс за работа със системата. При създаден се проблем при работа със системата действията, които следва да се извършат ги описах вече – пише се докладна записка, уведомяваме прекия началник по телефона, уведомява се и дежурния екип, свързваме се и с оператор или рестартираме таблетите.

Самият таблет има възможност да се рестартира, но не може да се прекъсне връзката му със системата. За да се извършват справките в системата, таблетите ползват интернет връзка, а принтера е свързан с таблета чрез блутут. Когато няма добра интернет връзка самия таблет е заключен и не можем да направим повторно връзка със системата. Връзката може да се възстанови от служители в отдел „Информационно обслужване“ като се отиде на място в отдел „Пътна полиция“. Само те имат достъп и могат да отключват таблетите. Когато се създаде такава ситуация, отиваме на място в отдела, т. е. напускаме мястото, на което изпълняваме задълженията си според наряда, но за да направим това трябва да имаме най-малко разрешение от дежурната част.

Бил съм член на Комисия в ГД „НП“, която трябваше да създаде и представи за утвърждаване от ръководството на Правила за работа с „АИС-ПП“. Мисля, че комисията се създаде през 2023 година, но не съм сигурен. Системата „АИС-ПП“ съществува отпреди това, но тази комисия се

създаде с цел утвърждаване на Правила за работа със системата, а за да може да се намери фирма, която да поддържа сегашната система, т.е. по-скоро да се усъвършенства вече работещата система. Нямам спомен кога точно е въведена тази система. В момента са вкарани много промени, има по-широк обем от данни, включително и по отношение на задълженията, които следва да бъдат изпълнявани от служителите при извършване на проверки – могат да се проверяват и европейски свидетелства и др. данни. В момента системата е доста по-добра.

По отношение на това какво трябва да проверим, няма промяна в задълженията на служителите, осъществяващи контролни функции. Има промяна в самата система - т.е. в начина, по който информацията достига до нас служителите, но задълженията, които са ни възложени са едни и същи, няма разлика в тях.

Работната група, в която участвах беше с цел да се усъвършенства системата така, че да работи по-добре и с по-голям достъп на информация при проверката на лица и МПС-та от тази, с която разполагахме първоначално като възможност.

Нямам спомен как точно е работила системата през 2019 година. Не мога да си спомня, дали през 2019 година ми е било провеждано обучение за работа със системата.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. И. : Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ предвид липсата на въпроси към свидетеля В. го освободи от участие в съдебното заседание. Свид. В. напусна съдебната зала.

СТАРНИТЕ (по отделно) : Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат доказателствени искания, съдът счита, че следва да бъде приключено съдебно дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г. : Моля да отмените обжалваната Заповед като необоснована и незаконосъобразна. Моля да ми бъде даден срок да представя писмени бележки.

Поддържам всички възражения, посочени в жалбата като претендирам разноски в размер на платена държавна такса и адвокатския хонорар.

ЮРК. И. : Моля, да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите като изцяло законосъобразна, издадената заповед за налагане на дисциплинарно наказание на жалбоподателя. Видно от представените писмени доказателства, безспорно е наличието на извършено от жалбоподателя дисциплинарно нарушение на чл. 6 - 7 от Инструкцията, за което е санкциониран по дисциплинарен ред. Моля да не цените днес събраните гласни доказателства, тъй като считам същите за неотнормирани към предмета на делото. Свидетелят декларира единствено и само общи положения за работа със системата, с която работи. Видно от датите, за които е наказан жалбоподателят, на нито една от тези дати свидетелят не е бил на

работа в екип заедно с жалбоподателя, т.е. неговите показания не установяват, че системата не е работила на датите, описани в заповедта, за които е установено, че жалбоподателят е извършил дисциплинарно нарушение и е наказан. Други служители са били в наряд с жалбоподателя на тези дати, за които е наказан. Представям подробни писмени бележки, в които съм изложила съображенията си за неоснователност на жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, а при условията на евентуалност правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Към днешна дата системата „АИС-ПП“ чрез РСОД не е в тестови режим на работа. От представените доказателства става ясно, че същата съществува от 2017 година и към днешна дата е редовно работеща. Да, през първите две години при работа с нея е имало известни технически несъответствия, за което сме представили и писмени доказателства относно своевременно предприетите действия за отстраняването им. Но след 2022 година системата е редовна и ефективно работеща, като не е имало констатирани подобни проблеми при работата, каквито са констатирани при въвеждането ѝ.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят допълнителни писмени становища в срок до 07.05.2025 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: