

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **13162** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът е предоставил възможност на страните за становище по въпросите, по които следва да допусне съдебна експертиза по делото, след което от ответника БНБ е постъпило писмено становище от 08.12.2020г., с което поддържа формулираните въпроси в отговора на исковата молба, като изцяло съобразени със съдебната практика на ВАС по идентичен казус и моли да бъдат допуснати по начина, по който са формулирани без изменения. Иска се то съда да допусне заключение на вещо лице П. А. Л., а от страна на ищцата се възразява по назначаването на вещо лице с посочените имена.

Съдът след справка в списъка на вещите лица по чл. 401 ЗСВ, обнародвани в ДВ за 2020г. установи, че лице с такива имена е вписан със следните квалификации: - специалност: счетоводство и контрол, брокер на ценни книжа, борсов посредник, достъп до класифицирана информация. В списъка на вещите лица за 2018г. на СГС е вписано вещо лице "П. А. Л., специалност: счетоводство и контрол, валутна наличност и сделки с ценни книжа, вътрешен контрол на валутните операции в търговските банки, условия на валутния режим в Република България, банкови експертизи." В последващите списъци, в това число и за 2020г. на СГС няма вещо лице с посочените имена и квалификация.

Съдът установи по делото, че е изпратено на основание чл.192 ГПК допуснатото доказателствено искане на ответника до синдиците на К. АД (н), но призовка за връчването му не се е върнала, съответно няма представени документи за обстоятелствата, посочени в молбата. Представянето на доказателствата по молбата ще бъдат от значение за изготвяне на заключение от вещо лице по делото, в това число в зависимост от данните които ще се съдържат в доказателствата, евентуално могат да бъдат изменени поставените до тук въпроси от страните.

Съдът следва повторно да задължи синдиците на К. АД (н) да представят документите, за които са задължени по реда на чл.192 ГПК и укаже последиците от

неизпълнение - налагането на глоба от съда. След представянето на доказателствата от третото лице, съдът ще се произнесе по задачите на експертизата и назначаването на експерт, в това число и по въпроса дали следва да допусне разкриване на банкова тайна според необходимостта от достъп до такива данни.

Във връзка с възражението на ответника, че е извършено прихващане по цедираното вземане със задължение към масата на несъстоятелността, адв. Д. от името на ищцата е представил съдебно решение от 02.03.2020г., постановено по търговско дело №1594/2017г.на СГС. Със същото по т. 8 от диспозитива, по иск на синдика на К. АД (в несъстоятелност) е признато за недействително по отношение на масата на несъстоятелността, на основание чл.59, ал.3 ЗБН, прихващания, извършени от [фирма] (Р. корабостроителница Запад) с уведомление с вх.№11144/05.11.2014 г. по регистъра на КТ АД, отправено от Р.К.З. Ад до банката с вземане по изявлението за прихващане в размер на 1 440 000 евро, придобити чрез цесия от Б.С.А (ищцата Б. С. А.), за което банката била уведомена на 05.11.2014г. със задължение по договор за банков кредит на Р.К.З. АД към банката от 24.03.2014г. Адвокат Д. иска от съда в случай, че приеме списъка като доказателство за направеното волеизявление за прихващане с процесното цедирано вземане, на основание чл.186 ГПК да бъде издадено съдебно удостоверение за пред СГС и АС - София, по силата на което всеки един да издаде друго такова за движението на т.д. 1594/2017г., включително и да снабдят с документи по същото. Съдът следва да уважи искането за посоченото удостоверение, доколкото извлечението от списъка по чл.62, ар.12, т.3 ЗКИ в частта за направените изявления за прихващане към К., е представено като доказателство по делото и на него се позовава другата страна в защитата си срещу иска. Видно от справка, че съдебното решение на СГС е оспорено пред Софийски апелативен съд, но без други данни за въззивното производство. Искането е относимо и съдът следва да допусне издаването на съдебно удостоверение на основание чл.186 ГПК.

В молба от 18.12.202г. от страна на ищцата са направени изявления във връзка с възражения на ответника по повод на съществуване на част вземането от К., и конкретно вписано в списъка на приетите вземания на кредиторите на К. на друго лице във връзка с договор за цесия, за който от страна на ищцата са представени данни и се твърди, че е развален. В тази връзка съдът следва да укаже на страните, че предмет на правен спор и на произнасяне от съда са само исканията на ищцата за имуществени вреди, но не и разрешаването на правни спорове относно съществуването или не на вземане от К. в несъстоятелност. Що се касае до последното и всички въпроси, свързани с признаване на ищцата като титуляр на вземането - поради настъпилата промяна на кредитор на несъстоятелността и в момент, следващ датата на съставяне на списъка на приетите вземания, то се касае за правоотношения, по които нито ответникът БНБ е страна. Следва да се посочи, че единствено на основание цедиране на вземането, е относимо приетото правно разрешение с Решение №40/13.05.2020г. по т.д. 566/2009г. ТК I I т.о. на ВК, според което в хипотезата на чл.99 ЗЗД вземането преминава върху цесионера със самото сключван ена договора за цесия.

Евентуален спор между цедент, цесионер и синдика на К. в несъстоятелност, се разрешава в производство по реда на чл. 68 вр. чл. 66, ал.6 от Закона за банковата несъстоятелност, подсъдно на Софийски градски съд - конкретно в случай, че е налице спор във връзка с развалянето на договора за цесия и признаването на ищцата отново за титуляр на вземането на основание, че като цедент по договора за цесия е

придобила отново качеството на кредитор на банката длъжник след развалянето на договора за цесия, тъй като развалянето на договора за цесия има обратно действие, поради което се счита, че цесионерът не е придобил цедираното вземане и последното не е напускало патримониума на цедента - така например съдебната практика например решение 2059/24.11.2016г. по т.д.3543/2016г. на Софийски градски съд. Настоящият състав на съда поради това не е допустимо да разгледа възражението на ответника за изтекла давност за разваляне на договора за цесия от 21.10.201г., нито да установява началният момент, от който започва да тече давността и който е свързан с момента на изискуемост на насрещното задължение или други въпроси, относими към развалянето на договора във връзка с чл. 87, ал.5 ЗЗД. В молбата от 18.12.2020г. от името на ищцата адв. Д. излага и доводи, че началният момент на погасителната давност е настъпил 01.10.2015г., от когато цесионерът бил в неизпълнение, които възражения също съдът не следва да разглежда.

Предвид на изложеното и данните по делото към настоящия момент, искането на ищцата с процесуална молба от 18.12.2020г. за представяне на доказателства за развалянето на договора за цесия, съдът намира за частично относимо - в контекста на последиците от развалянето на договора. В съдебното производство пред настоящия съд ищцата следва да представи доказателства, че вземането, предмет на договора за цесия в размер на 1 440 000 евро, се е върнало в нейния патримониум, за което е узнал и длъжника - [фирма] (н) и е вписана като кредитор на масата на несъстоятелността в списъка на приетите вземания по чл.67, ал.2 от ЗБН.

На основание изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА Корпоративна търговска банка АД (в несъстоятелност), да изпълни по реда на чл.192 ГПК допуснатото от съда доказателствено искане по молба на Българска народна банка, изпратена с писмо от 09.12.2020г. по адм.д. 13162/2019г. на АССГ, като определя нов 7-дневен срок за изпълнение от получаване на съобщението.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице Корпоративна търговска банка АД (в несъстоятелност), че при неизпълнение на задължението, ще му бъде наложена глоба.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ищцата по делото, по силата на което да се снабди с друго такова от Софийски градски съд по търговско дело 1594/2017г., и конкретно във връзка с постановеното по т. 8 от диспозитива на съдебното решение, с което на основание чл.59, ал.3 от Закона за банковата несъстоятелност е обявено за недействително извършеното прихващане с уведомление с вх. № 11144/05.11.2014г. по регистъра на К. АД (н), респективно от Софийски апелативен съд поради оспорване на съдебното решение в тази част - за висящността на производството пред апелативния съд, предмета и страните или приключването му със съдебен акт.

УКАЗВА на страните, че в производството по чл.203 АПК - производство за присъждане на обезщетения за вреди, е недопустимо да бъдат разглеждани инцидентно оспорвания и възражения на ответника, респективно защитата срещу тях от страна на ищцата, във връзка с действителността на изявленията и развалянето на договора за цесия от 21.10.2014г между ищцата и трето лице.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищцата да докаже, че отново е титуляр на цедираното вземане по договора за цесия от 21.10.2014г. в размер на 1 440 000, в това число чрез вписването ѝ като титуляр на вземането в списъка на приетите от

синдика вземания в масата на несъстоятелността на К. АД (н) .

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на страните.

ПРЕПИСИ от процесуални молби на ищцата от 18.12.и 15.12.2020г. да се изпратят на ответника

Делото да се докладва след постъпване на документи от третото неучастващо лица - К. АД (н), евентуално след изтичането на срока за налагане на глоба.

Съдия: