

РЕШЕНИЕ

№ 7163

гр. София, 01.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3559** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба от [фирма], с ЕИК[ЕИК],с адрес за кореспонденция–гр.С., [улица][жилищен адрес] представлявано от управителя Г. М. Й. срещу Ревизионен акт № Р-22221018006166-091-001/27.08.2019г., издаден от К. Г. М. – орган, възложил ревизията и В. Б. Л. ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 2002/29.11.2019г. на Директора на Дирекция “ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, с която на [фирма] е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 35 542, 68лв., за данъчни периоди м.08, м.09. и м.10.2014г.; м.04, м.09 и м.11. и м.12.2015г., м.11 и м.12.2016г., м.05, м. 06, м.08 и м.09, м.11 и м.12.2017г. и м.06.2018г. и са начислени лихви за забава в общ размер на 10 314,06 по фактури издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

С решение № 4142/31.03.2021год. по адм. дело № 13220/2020год. на ВАС, I отд., е отменено постановено решение №5610/19.10.2020год. на АССГ, по адм. дело № 955/2020год. и делото върнато на същия съд за ново разглеждане от друг състав.

Жалбоподателят твърди, че оспореният РА, в частта, с която е отказано право на данъчен кредит е неправилен, незаконосъобразен, немотивиран, издаден в нарушение на материалноправните и процесуалноправни норми.Съображения подробно излага в депозираната жалба.Мотивира, че спорните доставки са реално извършени. Позовава

се на практиката на ВАС и СЕС. В заключение претендира отмяната на РА в обжалваната част и присъждане на сторените по делото разноски по представен списък.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Ш., с пълномощно по делото, който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира направените в производството по делото разноски. Подробни съображения се излагат в постъпили по делото писмени бележки.

Ответникът – Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Р. К., която моли жалбата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, представя подробни писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен Съд С. - град, III отделение, 36-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

По допустимостта на жалбата:

Оспореният ревизионен акт е връчен електронно по реда на чл.29 ал.4 от ДОПК на 10.09.2019г. на жалбоподателя. Жалбата до Директора на ДОДОП С. при ЦУ на НАП е подадена на 24.09.2019г. и заведена с вх. № 53-06-9312 от 24.09.2019г. по регистъра на ТД на НАП [населено място]/. Решение № 2002/29.11.2019г. на Директора на ДОДОП С. при ЦУ на НАП е връчено на 12.12.2019г.

Жалба с вх.№ 53-04-1299/23.12.2019г. по описа на ДОДОП -С. и адресирана до АССГ е подадена на 23.12.2019г., т.е. в законоустановения 14- дневен срок.

Съдът е сезиран от надлежна страна - участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, а жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество същата е и основателна.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221018006166-020-001 от 10.10.2018 г., и връчена по електронен път на 19.10.2018 г., изменена със ЗВР №Р-22221018006166-020-002/17.01.2019 г., издадени под формата на електронен документ и подписани с валиден квалифициран електронен подпис /КЕП/ от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед №РД-01-803/07. 06.2017г. на Директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите 01.06.2014 г. до 30.06.2018 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221018006166-092-001/26.06.2019г. Срещу РД не е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА №Р-22221018006166-091-001/27.08.2019 г., издаден от К. Г. М.- орган, възложил ревизията и В. Б. Л., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 10.09.2019 г.

С РА е отказано на жалбоподателя право на данъчен кредит по ЗДДС в общ размер на 35 542,68 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК] за данъчните периоди м. 08, м. 09 и м. 10.2014 г.; м. 04, м. 09, м. 11 и м. 12.2015 г.; м. 11 и м. 12.2016 г., м. 05, м. 06, м. 08, м. 09, м. 11 и м. 12.2017 г.; м. 06.2018 г., ведно с определени лихви в размер на 10 314,06 лв.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган в съответствие с изискванията на чл.119, ал.2 и чл.118 ал.2 от ДОПК и приетите по делото Заповед № РД-01-803/07.06.2017г. на Директора на ТД –НАП С., с която са определени служителите, които да изпълняват функции на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 и чл.119, ал.2 от ДОПК.Първоначалната и последваща ЗИЗВР са издадени от компетентен за целта орган на приходната администрация, ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Спазен е и срокът за издаване на РА и на РД.От ответника са представени в съдебното производство и писмени доказателства за наличие на валиден квалифициран електронен подпис, въз основа на които се установява, че към датата на възлагане на ревизията, както и към датата на издаване на ревизионния доклад и на ревизионния акт, К. Г. М., В. Б. Л. и Е. С. В.–органи по приходите са притежавали валиден квалифициран електронен подпис, което свидетелства за валидно издадени електронни документи- ЗВР, ЗИЗВР и РД и РА. За валидността на КЕП са представени и приети писмени доказателства от ответника, които не се оспорват.

Няма спор, а това се установява и от представената от ответника административна преписка по издадения РА, че жалбоподателят е регистриран по ЗДДС, вкл. и за периода на ревизията, който има право след извършена облагаема доставка, да му бъде приспаднат данъчен кредит, тъй като извършва независима икономическа дейност на територията на България, без значение от целите и резултатите от тази дейност. Безспорно е установено също така и че доставчиците на жалбоподателя, с които той е сключил договори за доставка на стоки и услуги по процесните фактури, също са данъчно регистрирани лица по ЗДДС, за данъчните периоди, през които са издавали данъчни фактури.

За ревизирия период основната дейност на [фирма] е организация по изграждане на изложбени площи и провеждане на търговски мероприятия.

В хода на ревизията органите по приходите са извършили множество процесуални

действия по предвидения в ДОПК ред.Извършено е посещение в офиса на [фирма], ЕИК[ЕИК], извършващо счетоводното обслужване на ревизираното лице, с цел преглед на счетоводната и търговска документация за ревизирания период, документирано с Протокол №1266552/06.03.2019 г.

С Протокол №P-22221018006166-П.-001/17.01.2019 г. са приобщени доказателства, събрани в хода на извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства на [фирма], приключила с Протокол №П-22221018047606-073-001/20.09.2018г.

1.По доставката от [фирма] - издадена към ревизираното дружество фактура № 15/01 .06.2018 г. с ДДС в размер на 1 600,00 лв. и предмет на доставката консултантски услуги във връзка с изграждане на център за провеждане на презентации и обучения.Извършена е насрещна проверка, в хода на която доставчикът е представил документи, в т.ч. договор за извършване на консултантска услуга от 21.05.2018 г., сключен между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, доклад за извършена експертна консултантска услуга, счетоводни документи и писмени обяснения.

От органите по приходите е посочено, че не са представени доказателства за плащане по доставката и данни за лицата, извършили услугата и обектите, за които се отнасят. Констатирано е, че за периода на издаване на процесната фактура [фирма] не е имало назначени лица по трудов договор.Не са представени доказателства за наети лица по извънтрудови правоотношения и данни за ползван подизпълнител.

От ревизираното лице са представени копие на процесната фактура, регистър на сметка 602 „Разходи за външни услуги“, главна книга на сметка 401 „Доставчици“ за ревизирания период, доклад за извършена експертна консултантска услуга и справка за съответствие на получената доставка от [фирма] и извършената последваща доставка.

От представена справка за задължения към доставчици към 30.06.2018 г. и главна книга на сметка 401 на ревизираното дружество, органите по приходите са установили, че няма плащане по доставката на услуга. Не е представен договор между страните и доказателства за калкулиране цената на услугата.От представената справка за съответствие на получената доставка от [фирма] и извършените последващи доставки е установено, че процесната доставка е във връзка с изграждане на център за презентации от ФОНДАЦИЯ „ЦЕННОСТИ“. Центърът е в процес на изграждане и от ревизираното дружество не е издадена фактура за последваща доставка към клиента.

2. По доставките от [фирма]-дружеството е издало към жалбоподателя 7 фактури за данъчните периоди м. 09.2015 г. и м. 12.2015 г. с ДДС в общ размер на 3 287,74 лв. и предмет строителни и ел. материали, рекламни материали, монтаж и демонтаж на дървена конструкция, преместване на склад и транспорт. На дружеството е връчено по електронен път ИПДПОЗЛ, но документи не са били представени.

От ревизираното лице са представени регистри на сметки от група 60 и главна книга на сметка 401 „Доставчици“, копия на процесните фактури; договор от 04.09.2015 г.,

сключен между [фирма] - възложител и [фирма] - изпълнител за извършване на дейности по монтаж и демонтаж на дървена конструкция, собственост на възложителя; договор от 20.09.2015 г., сключен между същите страни за извършване на дейности по преместване на оборудване и договор между тях от 05.11.2015 г. за доставка на рекламни материали; приемо-предавателни протоколи; банкови документи за извършени плащания; писмени обяснения. В писмените обяснения е посочено, че получените услуги са във връзка с преместване на машини и оборудване от склад, находящ се [населено място],[жк]в склад, находящ се в [населено място], [улица]. Получените рекламни материали са във връзка със „Софийски международен литературен фестивал - 2015". Получените строителни материали са за изграждане на шатри за демонстрации и за ремонт на склад и шатри.

От представена справка за съответствие на получените доставки от [фирма] и извършените последващи доставки, органите по приходите са констатирани, че доставките на услуги /монтаж и демонтаж/ и на рекламни материали по част от фактурите, не са използвани във връзка с извършени последващи доставки. Доставките на строителни и ел. материали са във връзка с ремонт на склад на [фирма].

Констатирано е още, че не са представени доказателства за лицата, извършили услугите и данни за това, че доставчикът е разполагал със стоките, предмет на продажба към ревизираното лице. За периода на издаване на процесните фактури [фирма] е разполагало с 8 назначени лица по трудов договор на длъжност: „директор", „технолог", „обща работници", „строители" и „шофьор". За същите са подавани декларации обр. 1, но не са внасяни осигурителни вноски. Дружеството е с установени задължения в големи размери.

3. По доставката от [фирма] – издадена е фактура от доставчика с №1...226/16.06.2014 г. с начислено ДДС от 766,67 лв. и предмет - материали.Изготвеното ИПДПОЗЛ е било връчено по чл. 32 от ДОПК, поради ненамиране на управителя или упълномощено лице на декларирания адрес за кореспонденция. В указания срок документи не са представени.Констатирано е, че за периода на издаване на процесната фактура [фирма] не разполага с наети лица по трудови и извънтрудови правоотношения. Дружеството е с установени данъчни и осигурителни задължения в големи размери. От ревизираното лице при извършената проверка по установяване на факти и обстоятелства, са представени копие на фактура с друг номер и дата - № 101 от 22.12.2016 г., фискален бон, счетоводни документи и писмени обяснения.

Според дадените писмени обяснения получените от [фирма] материали са във връзка с извършване на ремонт на производствено помещение. Към фактурата не е приложен опис и приемо-предавателен протокол. Не са описани вида и количеството на закупените материали.Няма доказателства за мястото на натоварване, разтоварване и предаване на материалите, както и за превозването им. Не е ясно кои лица са извършили ремонта.

4. По доставките от [фирма] – издадени са фактури с № 17/03.11.2016 г.,

№[ЕГН]/14.12.2016 г. и №[ЕГН]/20.12.2016 г. с ДДС в общ размер на 2 900,01 лв. и предмет на доставките - услуги. Изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено по чл. 32 от ДОПК, поради ненамиране на управителя или упълномощено лице на декларирания адрес за кореспонденция. В указания срок, документи не са представени. Констатирано е, че за периода на издаване [фирма] не е разполагало с наети лица по трудови и извънтрудови правоотношения. Дружеството е с установени данъчни и осигурителни задължения в големи размери.

От ревизираното лице при извършената проверка по установяване на факти и обстоятелства са представени копие на процесните фактури, фискални бонове, договори съответно от 03.10.2016 г., 09.11.2016 г. и 17.11.2016 г., сключени между [фирма] - възложител и [фирма] -изпълнител за извършване на ремонт и профилактика на изложбена конструкция в помещения на възложителя, приемо-предавателни протоколи, счетоводни регистри и писмени обяснения относно извършени последващи доставки.

От представените счетоводни регистри е видно, че фактурите са отразени в счетоводството на [фирма] по дебита на сметка 602, а плащането е отразено по кредита на 501 „Каса“. От представената справка се установява, че доставките, получени от [фирма] са във връзка с извършена доставка от ревизираното лице към „АСОЦИАЦИЯ БЪЛГАРСКА КНИГА“ по фактура с №101/20.12.2016 г. В писмените обяснения е посочено, че доставките са във връзка с извършване на монтаж и демонтаж на изложбена конструкция на „Софийски международен панаир на книгата - 2016 г.“ и извършване на профилактика и ремонт на конструкция.

5. По доставки от [фирма] - от доставчика са издадени към ревизираното лице фактури №1... 117/26.06.2018 г., №1... 92/15.06.2018 г. и №1... 64/05.06.2018 г. с ДДС в общ размер на 2 033,34 лв. и предмет на доставките SEO оптимизация, линк билдинг на уеб сайт и уеб дизайн на сайт. На дружеството е връчено по електронен път ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени документи, в т.ч. копие на процесните фактури; договор за оптимизация на интернет сайт от 25.05.2018г., сключен между [фирма] - възложител и [фирма] - изпълнител; договор за линк билдинг на интернет сайт от 03.06.2018 г., сключен между същите страни и договор между тях за дизайн на интернет сайт от 10.06.2018 г.; фактура, издадена от предходния доставчик [фирма] с предмет на доставката SEO, уеб дизайн и линк билдинг на интернет страница, обратна ведомост, главна книга и касова книга за м. 06.2018 г. и хронологични регистри на счетоводни сметки 411, 501, 304, 602, 604, 421, 401 за м. 06.2018 г.

След извършена справка в информационната система на НАП е установено, че процесните фактури са включени в дневника за продажби на [фирма] за м. 06.2018 г. В дневника за покупки за м.06.2018 г. на прекия доставчик е включена фактура №[ЕГН]/01.06.2018г., издадена от [фирма].

Констатирано е, че не са представени документи за извършени плащания към предходния доставчик и доказателства за квалифициран персонал за извършване доставките на услуги. Констатирано е, че както [фирма], така и [фирма] не разполагат с назначени лица по трудов договор и няма данни за наети лица по

извънтрудови правоотношения.

Посочено е, че [фирма] и [фирма] са с рисков профил и с установени задължения в големи размери. Дружествата са свързани лица по смисъла на § 1, т.3, буква „д" от ДР на ДОПК чрез едноличния си собственик и представляващ П. Ираклиева П..

На [фирма] е извършена ревизия за определяне на задълженията по ЗДДС за периода от 01.05.2018 г. до 31.08.2018 г., при която е констатирано, че дружеството е декларирало продажба на стоки и услуги с неустановено естество. В хода на ревизията не са представени доказателства за извършени доставки на стоки и услуги от страна на [фирма]. Установено е още, че предходният доставчик [фирма] не разполага с необходимия технологичен, технически и трудов ресурс за осъществяването на услугите. Прието е, че както получените от [фирма] доставки, така и фактурираните от него, не са реално извършени.

От страна на ревизираното дружество са представени копие на фактурите, регистър на сметки от група 60, справка за съответствие на получените доставки от [фирма] и извършени последващи доставки и др.

От представената справка е видно, че доставките, получени от [фирма], не са използвани за последващи доставки. Не са представени платежни документи и счетоводни регистри във връзка с плащания по доставките. Не са представени договор и приемно-предавателни протоколи. Не е установено как е калкулирана цената на услугите и от кого са извършени.

От [фирма] са издадени на жалбоподателя 12 фактури за данъчните периоди м. 05, м. 06, м. 08, м. 09, м. 11 и м. 12.2017 г. с ДДС в общ размер на 14 116,67 лв. и предмет изработка, демонтаж и монтаж на дървена конструкция, монтаж на алуминиева дограма, демонтаж на алуминиева конструкция, монтаж и демонтаж на конструкция и съоръжения, монтаж на изложбена конструкция и монтаж на специфични елементи. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени копие на процесните фактури, договори, приемно-предавателни протоколи, оборотни ведомости, хронологични регистри на сметки 411, 4532, 703, 421/1 и 501, разчетно-платежни ведомости, копие на издадени фискални бонове и декларация.

Не са представени доказателства за наличие на специализирани машини за изработване на дървени конструкции, за наличие на квалифициран персонал, обучен и специализиран в работата по изработване на дървени конструкции. Сочи се, че не е установено, че доставчикът се е снабдил с материалите, необходими за изработката на дървената конструкция.

По данни от информационната система на НАП [фирма] е обявило трудови договори с 3 лица, наети по трудови правоотношения, на длъжност: „технически сътрудник", „гипсаджия-мазач" и „общ работник поддържане на сгради", за които не са внасяни осигурителни вноски за м. 08, м. 09, м. 11 и м. 12.2017 г.

Констатирано е, че на [фирма] е извършена ревизия за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.09.2016 г. до 28.02.2018 г., при която не е установено наличие на данъчно събитие по доставките, декларирани от [фирма], включително и към [фирма]. Не е установен вида на извършваните услуги, както и

възможността [фирма] и неговите доставчици да осъществят декларираните доставки. От жалбоподателя при извършената му проверка по установяване на факти и обстоятелства са представени копия на процесните фактури, фискални бонове, договори, приемо-предавателни протоколи, счетоводни регистри и др. Представени са и писмени обяснения, в които е посочено, че доставки от [фирма] са във връзка с изработка на дървена конструкция, извършване на монтаж и демонтаж на алуминиева конструкция на изложенията през 2017 г. От представена справка за съответствие на получените доставки и извършените последващи доставки е установено, че доставките, получени от [фирма] са използвани във връзка с извършена доставка към „АСОЦИАЦИЯ БЪЛГАРСКА КНИГА" по фактури с №106/02.05.2017г., №116/25.05.2017г., №121/23.06.2017г., №124/03.08.2017г., №125/01.09.2017г., №126/18.09.2017г., №129/09.11.2017 г. и №137/19.12.2017 г.

По данни от информационната система на НАП е установено, че през м. 06.2017 г. не са отчетени продажби от фискалното устройство, регистрирано от [фирма], въпреки представени копия на фискални бонове. През м. 09.2017 г. са отчетени продажби с фискални бонове №129/12.09.2017 г. на стойност 9 650,00 лв. и №131/13.09.2017 г. на стойност 9 250,00 лв. Представените фискални бонове с № 128/11.09.2017 г. и № 130/12.09.2017 г. не фигурират в Z-отчетите на фискалните устройства. През м. 12.2017 г. са били отчетени продажби от фискалното устройство само на 11.12.2017 г., на 14.12.2017 г. и на 18.12.2017 г.

По доставки от [фирма] – доставчикът е издал към жалбоподателя общо 5 фактури за данъчни периоди м. 08 и м. 09.2014 г., м. 04 и м. 11.2015 г. с начислено ДДС в общ размер на 10 838,25 лв. и предмет продажба на алуминиеви изложбени конструкции и заготовки за алуминиеви профили. Изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, поради ненамиране на управителя или упълномощено лице на адреса за кореспонденция. В указания срок документи не са представени.

След приключване на проверката от проверяваното дружество са представени копия на фактурите, приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости, разчетно-платежни ведомости, банкови извлечения и др. Представена е и справка по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на 3 физически лица за 2014г. Не са представени граждански договори, сключени с лицата, поради което и не може да се установи вида и предмета на възложената работа и периода, за който са назначени. Констатирано е, че лицата са назначени и по трудов договор във [фирма].

По данни от НАП е установено, че за проверявания период дружеството има 7 наети лица по трудови правоотношения, на длъжност: „технически ръководител", „бойджия", „общ работник", „шофьор" и „електротехник". Подавани са декларации обр. 1, но не са внасяни осигурителни вноски и данък върху доходите на физическите лица. На [фирма] е извършена ревизия за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.06.2014 г. до 31.10.2015 г., при която не са представени доказателства, относно получени и извършени доставки от страна на [фирма]. Прието е, че данъкът по извършените доставки, включително и към [фирма] е начислен неправомерно, но въпреки това и на основание чл. 85 от ЗДДС е дължим.

От жалбоподателя са представени копия на процесните фактури, фискални бонове, приемо-предавателни протоколи, счетоводни регистри. Не са представени транспортни документи, писмени обяснения, информация за това къде и от кого са

доставени стоките и т.н.

От предоставени счетоводни регистри е установено, че процесите фактурите са отразени в счетоводството на [фирма] по дебита на сметка 601 „Разходи за материали“. Доставената алуминиева конструкция е заведена като актив по дебита на сметка 209. Отразени са плащания по фактурите по кредита на сметка 501 и 503.

От представена справка е прието, че получените доставки не са използвани за последващи доставки.

След анализ на доказателствата, събрани в хода на ревизионното производство, органите по приходите са констатирани, че липсват доставки на стоки и услуги по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС от горесцитираните доставчици и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС за жалбоподателя в общ размер на 35 542,68 лв. по посочените фактури.

Допълнително от жалбоподателя са представени писмени доказателства, които са обсъдени в решението на директора на Д“ОДОП“ –С..РО е приел, че изводите на ревизиращия екип са обосновани и законосъобразни, поради което е потвърдил РА в оспорената му част.

В хода на съдебното производство по делото е прието заключение по допуснатата до изслушване съдебно – счетоводна експертиза. Съдът го кредитира изцяло, като пълно, обективно и безпристрастно, въз основа на всички писмени доказателства, приети в хода на съдебното производство. Съгласно същото, през ревизираните периоди жалбоподателят е изпълнител по доставки облагаеми със ставка 20% във връзка с продажба на услуги по изграждане на изложбени площи. Основните клиенти са - АСОЦИАЦИЯ БЪЛГАРСКА КНИГА с ЕИК[ЕИК]; АСОЦИАЦИЯ ЗА КУЛТУРА И КНИЖОВНОСТ с ЕИК[ЕИК]; А. 90 О. с ЕИК[ЕИК], ИК КРЪГОЗОР с ЕИК[ЕИК]; ИК ПРОЗОРЕЦ с ЕИК[ЕИК], КОЛИБРИ О. с ЕИК[ЕИК], ПРОСВЕТА С. АД с ЕИК[ЕИК], СДРУЖЕНИЕ БЪЛГАРСКИ ИКОНОМИЧЕСКИ ФОРУМ с ЕИК[ЕИК] И С. Н. АД с ЕИК[ЕИК].

Видно от констатациите на проверяващите в хода на ревизионното производство се установява от ревизиращите, че „...за получените авансови плащания и извършените продажби от страна на [фирма] към клиента са издадени фактури, отговарящи на изискванията на чл.114 от ЗДЦС с начислен данък по реда на чл.86 от ЗДЦС...“ Вещото лице в заключението си сочи, че анализът на издадените последващи фактури води до извод, че по следните процесии фактури има последващи доставки към клиенти на жалбоподателя и същите са изброени конкретно.

Експертизата е направила анализ на всяка от процесите фактури. Съответно всички фактури съдържат задължителните реквизити съгласно чл. 114 ЗДДС. А относно чл.114, т.9 от ЗДДС - количеството и вида на стоката, вида на услугата, след анализ по доставчици конкретно: Относно Доставчика Бултрейдинг БООД:

Посочено е, че прави впечатление, че към фактурите от доставчика Бултрейдинг Е. има приложени два броя протоколи(на които не е посочено кой от тях към коя фактура е изготвен), които са от дата 14.12.2016г.Като сборът от трите фактури без ДДС възлиза на 14499,99лв. и съответно с ДДС = 17400лв.

Видно от горното следва, че по отношение на фактурите от доставчика Бултрейдинг Е. не може да се направи положителен извод за прецизно спазване на разпоредбата на чл.114 , т.9 от ЗДДС и да е налице конкретика по отношение на количеството и вида на услугата.

Относно доставчика Д. Б. БООД:

Към фактурата от доставчика Д. Б. Е. има приложен един брой доклад за извършена експертна консултантска услуга – приложен по делото, в който не е посочен изрично количеството и вида на извършената консултантска услуга. По отношение на фактурите от доставчика Д. Б. БООД не може да се направи категоричен извод.

Относно Доставчика Мастър Г. М БООД, към фактурата от доставчика Мастър Г. М Е. няма представени протокол и договор, като съпътстващи документи и дотолкова, че в самата фактура е посочен предмет „материали" следва, че по отношение на фактурите от доставчика Мастър Г. М БООД не може да се направи напълно категоричен извод за спазване на разпоредбата на чл. 114, т.9 от ЗДДС .

Относно Доставчика Рексоар 5 БООД : има следните представени протоколи и договори, описани подробно в таблицата към експертизана, като съпътстващи документи.

Във фактура [ЕГН]/15.09.2015г. е посочен предмет Монтаж демонтаж на дървена конструкция без да е посочена единична цена и към фактурата има приложен протокол от 15.09.2015г.

Относно Доставчика Р. Е. :

Във фактура [ЕГН]/26.06.2018г. е посочен предмет уеб дизайн на сайт с посочена единична цена 2583,33лв. и към фактурата няма приложен протокол. Във фактура [ЕГН]/15.06.2018г. е посочен предмет линкбилдинг на уеб сайт с посочена единична цена 2583,33лв. Във фактура [ЕГН]/05.06.2018г. е посочен предмет уеб дизайн на сайт с посочена единична цена 5000лв. и към фактурата няма приложен протокол.

Относно Доставчика Т. Г. Е.: По отношение на факурите от доставчика Т. Г. БООД може да се направи положителен извод за спазване на разпоредбата на чл. 114, т.9. от ЗДДС и да е налице конкретика по отношение на количеството и вида на стоката.

Относно Доставчика Ф. екс пи Е. : По отношение на факурите от доставчика Ф. екс пи Е. може да се направи положителен извод за спазване на разпоредбата на чл. 114, т.9. от ЗДДС и да е налице конкретика по отношение на количеството и вида на стоката.

Процесните фактури са отразени в счетоводството на жалбоподателя, по което не се спори.

В РД № Р-22221018006166-092-001 / 26.06.2019 г. е констатирано, че процесните фактури са включени в справките - декларации за ДДС и в дневниците за продажби за съответните периоди на доставчиците. Начислен е данък върху добавената стойност от доставчиците и същият е отразен като задължение към бюджета. По всички фактури (освен фактура № 15 / 01.06.2018 г. с издател Д. Б. Е. за 9 600 лв. с

ДДС) са налице документи за разплащания в пълен размер. По посочената фактура от Д. Б. Е. до 31.12.2018 г. няма разплащане.

Спорният по делото въпрос за реалността на доставките е фактически въпрос, който при доставка на стоки се свежда до доказване факта на прехвърляне собствеността върху същите, а при доставка на услуги - до доказване факта на предаване резултата от извършените услуги на получателя, и в крайна сметка – за физическото им наличие при ревизираното лице.

Съгласно чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, данъчнозадължено лице – получател на облагаема доставка, има право да приспадне данъчен кредит за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Приложението на националния закон следва да е съобразено с тълкуването на чл. 14 § 1 от Директива 2006/112 дадено в решенията на Съда на ЕС – доставката на стоки не се отнася до прехвърлянето на право на собственост в предвидените от националното право форми, а включва всяка сделка по прехвърляне на материална вещь от определено лице, което овластява друго лице да се разпорежда фактически с нея, като собственик.

За да се установи, че по доставките на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани за извършване на облагаеми сделки. Проверката се осъществява от националната юрисдикция, в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право (дело С-285/11). Доказателствената тежест, съгласно общото правило на чл. 154, ал. 1 от ГПК е на ревизираното лице, което претендира признаване на правото на приспадане на данъчен кредит.

От т. 33 на решение на СЕС по дело С-285/11 следва, че по принцип правото на приспадане не би могло да му бъде отказано, ако се установи, че разглежданите в производството доставки на стоки са реално осъществени и впоследствие тези стоки са били използвани от получателя за целите на неговите облагаеми сделки. Доставка на стока е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, като съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, доставка на услуга е всяко извършване на услуга, като услуга по смисъла на чл. 8 от закона е всичко, което има стойност и е различно от стока, от парите в обръщение и от чуждестранната валута, използвани като платежно средство. Понятието "услуга" включва в себе си не само сделките, квалифицирани от гражданскоправна гледна точка като договори за изработка или поръчка, но и всякакви други сделки и правни действия, които могат да се определят като доставка по смисъла на чл. 8 и чл. 9 от ЗДДС.

По силата на чл. 68, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, данъчното събитие и изискуемостта на данъка по доставки на стоки настъпват когато правото на собственост върху стоките бъде прехвърлено, респ. правото на разпореждане с вещта като собственик.

Дружеството жалбоподател е осчетоводило процесите фактури, по които му е отказано право на данъчен кредит, начислило е посочения във фактурите ДДС по счетоводна сметка 4531-ДДС на покупките, регистрирало е фактурите в дневниците за покупки. Спорните фактури са коректно отразени в счетоводството на жалбоподателя. Установено е, че фактурите издадени на жалбоподателя са включени в дневниците на продажби на всички доставчици за съответните данъчни

периоди и по тях е начислен ДДС, като задължение към бюджета.

Относно спорната доставка от [фирма], съдът намира, че са събрани всички необходими доказателства, обосноваващи извод за реална доставка. Констатирано е, че управителят на дружеството лично е извършил услугата, издадената фактура е осчетоводена в счетоводството на жалбоподателя и е извършена последваща доставка към фондация „Ценности“. Жалбоподателят е посочил, че не е издадена фактура към фондацията, тъй като центърът за презентации и обучение е в процес на изграждане.

Доставките от [фирма] също са с предмет услуги – монтаж и демонтаж на дървена конструкция и преместване на оборудване. От страна на жалбоподателя са представени фактури, договори, приемо - предавателни протоколи, извлечения от банкови сметки за извършени плащания по банков път, което се доказва и от заключението по приетата ССЕ. Съдът констатира, че доставчикът е притежавал необходимата кадрова обезпеченост за извършване на възложените му от [фирма] услуги / монтаж и демонтаж на дървени конструкции, преместване на складово оборудване и др. / и доставка на стоки /ел. материали, рекламни материали и строителни материали /. През проверявания период в дружеството е имало 8 лица назначени на трудов договор на длъжности: 1 директор, 1 технолог, 2 общ работник, 3 строител и един шофьор. Този факт е потвърден и от ревизиращия екип след проверка в Информационните масиви на НАП. Именно тези лица са извършвали всички дейности по сключените договори със [фирма] за извършване на услугите. Получените материали и услуги са вложени в независимата икономическа дейност на жалбоподателя.

Доставките от [фирма] са били необходими във връзка с преместването на машини и оборудване от склад във Военна рампа в склад на [улица]. Получените рекламни материали са във връзка със „Софийски международен литературен фестивал 2015“. Получените строителни материали са за изграждане на шатри за демонстрации и за ремонт на склад и шатри. Наличието на приемо-предавателни протоколи е безспорно доказателство за предаването на родово определените стоки от и приемането на същите от [фирма]. Извършени са и плащания на данъчната основа и начисления ДДС.

Доставките осъществени от [фирма] са с предмет строителни материали. Приети като писмени доказателства са процесната фактура, фискален брой за извършено плащане в брой, писмени обяснения за последваща реализация на закупени строителни материали от [фирма]. Строителните материали са използвани за ремонт на покрив на складово помещение наето от [фирма]. Безспорно е установено след проверка в информационните масиви на НАП, че процесната фактура е включена в дневник за продажбите, осчетоводена е и е заведена като задължение към бюджета.

По доставките от [фирма] надлежно са представени процесните фактури, договор за ремонт и профилактика на изложбена конструкция, 2 бр. договор за монтаж и демонтаж на изложбена конструкция, приемо –предавателни протоколи, фискални касови бонове за извършени плащания в брой, счетоводни сметки и регистри за осчетоводяване на фактурата и писмени обяснения, относно последващи доставки по фактурите получени от [фирма]. Наличието на приемо-предавателни протоколи е безспорно доказателство за предаването на описаните услуги по монтаж и демонтаж

от доставчика и приемането им от представител на жалбоподателя. Наличието на фактури и плащане по тях е доказателство за издаването на първични счетоводни документи във връзка с извършените доставки.

Доставчиците [фирма], [фирма] и [фирма] са представили всички необходими документи по спорните доставки –спорните фактури, писмени обяснения, договори, обратни ведомости, приемо - предавателни –протоколи, касови книги, хронологични регистри. [фирма] и [фирма] са имали и кадрова обезпеченост. [фирма] е имало 7 назначени лица на трудов договор, както е посочено в настоящото решение, а [фирма] – 3 назначени на трудов договор лица. Обстоятелството, че от страна на дружествата-доставчици не са спазени изискванията на осигурителното и трудовото законодателство е неотнормимо към спора.

Липсата на достатъчно доказателства, относно изплатени възнаграждения на наети на договор физически лица, респективно на заплатени осигуровки само по себе си, при доказан факт на осъществяване на данъчното събитие-облагаема доставка не е относимо към правото на данъчен кредит за получателя.

Съобразно практика на СЕС, фактът, че доставчикът, не е доказал т. нар. кадрова, материална и ресурсна обезпеченост, който е основният мотив за отказ на ревизиращия екип и на решаващия орган по доставките от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], не може да бъде сам по себе си основание за извод, че доставката не е фактически извършена, респ. това не съставлява и обективни данни за наличието на измамни действия. Също така по аргумент от Решение на СЕС по дело С-324/11 е посочено, че липсата на кадрова обезпеченост при доставчика, може да бъде само индиция за липса на реалност на документираните доставки, по които се претендира правото на приспадане на данъчен кредит, но обстоятелството, че издателят на фактурата не е деклариран в регистъра по чл. 62 от Кодекса на труда /КТ/ наетите работници или не е заплащал осигурителни вноски, не може да се вмени в тежест на получателя и не е самостоятелно условие да се откаже правото на приспадане на данъчен кредит. В този смисъл е решение на СЕС по дело С-18/13. В своята практика ВАС многократно е посочвал изискуемите материално правни предпоставки за възникването и упражняването на данъчен кредит. В тази връзка с оглед съдебната практика / Решение № 17200/16.12.2019г. по адм.дело № 7649/2019г. по описа на ВАС и др./, поведението на доставчика, като цяло, съвсем логично не може да се контролира и гарантира от претендента за приспадане на данъчен кредит т.е. от получателя по доставката. Получателят на фактурата не е длъжен да извършва проверки.

Всеки автентичен документ доказва, че материализираното в него изявление е било направено от подписалото го лице, а по аргумент от чл. 301 от ТЗ при действие на лице без представителна власт от името на търговец, се смята че търговеца потвърждава тези действия веднага след узнаването. Разпоредбата намира приложение, както при сключване на търговски сделки, така и при потвърждаване на тяхното изпълнение, поради което след като са представени от доставчика и той не е възразил, че подписалото ги лице е без представителна власт, то ирелеванто е чий точно е положения от негово име подпис в тях. В настоящия случай доставчиците са узнали този факт още с извършването на насрещните им проверки. Именно процесните доставки са били предмет на проверка и контрол от органите по приходите, като доставчиците не са възразили и не са се противопоставили на подписаните договори, анекси, приемо - предавателни протоколи и други документи

съпътстващи спорните доставки. Налице са безспорни писмени доказателства за реалното заприходяване на услугите и стоките при ревизираното лице и изписването им при преките доставчици, което е констатирано от приетото заключение по ССЕ / неоспорена от страните /. Получаването на услугите по спорните фактури се установява със съпътстващи доставката документи, каквито е задължително да присъстват в счетоводства на двете страни по сделката, доставчик и получателя. Такива доказателства са събрани, както в хода на ревизионното производство, така и в съдебното такова.

Следва да се отбележи и, че обстоятелството относно датата на издадената от предходния доставчик фактура [фирма], която предшества сключения договор със същия предмет, между жалбоподателя и [фирма], само по себе си не води до извод за нереалност на доставката.

С оглед на изложеното незаконосъобразно е отказано право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС на жалбоподателя за ревизирания период, с посочените доставчици.

Настоящата инстанция намира, че в случая органите по приходите са направили незаконосъобразен извод, че данъкът по процесните фактури е начислен неправомерно, поради което ревизионният акт, с който е отказано право на приспадане на данъчен кредит на ревизираното лице по посочените фактури, следва да бъде отменен.

При този изход на спора, основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски. В полза на [фирма] следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 4888,35 лева, от които – 50 лева държавна такса, 1363,35 лева – депозити за вещо лице и 2520 лева за заплатено по банков път адвокатско възнаграждение, както и 955лв. депозит за вещото лице по ССЕ, при разглеждане на делото от настоящия състав на съда.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 36-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК],с адрес за кореспонденция–гр.С., [улица][жилищен адрес] представлявано от управителя Г. М. Й. Ревизионен акт № Р-22221018006166-091-001/27.08.2019г., издаден от К. Г. М. – орган, възложил ревизията и В. Б. Л. ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 2002/29.11.2019г. на Директора на Дирекция“ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, с който на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС в общ размер на 35 542,68 лева по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК] за данъчните периоди м. 08, м. 09 и м. 10.2014 г.; м. 04, м. 09, м. 11 им. 12.2015 г.; м. 11 им. 12.2016 г., м. 05, м. 06, м. 08, м. 09, м. 11 и м. 12.2017 г.; м. 06.2018 г., ведно с определени лихви за забава в размер на 10 314,06 лв.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати [фирма] с ЕИК[ЕИК],с адрес за кореспонденция–гр.С., [улица][жилищен адрес]

представявано от управителя Г. М. Й. сумата от **4888,35** лева разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: