

Протокол

№

гр. София, 08.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12096** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Г. редовно уведомена, не се явява, не се явява пълномощника ѝ.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОД НА МВР Б., СЕКТОР "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" - Б., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

За СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛЯ Д. С. П., редовно призван, се явява в залата на Административен съд – [населено място], където е разпоредено от съда да се проведе разпит чрез видеоконференция.

Свидетелят беше изведен от залата до провеждането на разпита му.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на В. С. Г. от [населено място], подадена чрез адв. С. К. от АК Б. (изпратена по компетентност в АССГ от Адм.съд Б.), против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №23-0869-000885/27.09.2023г. на полицейски инспектор от сектор „Пътна полиция“ в ОД на МВР - Б., с която на основание чл.171 т.2а б.б от ЗДвП е прекратена регистрацията на ППС за срок от една година и са отнети два броя регистрационни табели [рег.номер на МПС] .

ДОКЛАДВА представената административна преписка от ответника.

В залата се явява адв. Н. Г. – САК, преупълномощен от адв. Т. Р. Й. - САК, който е пълномощник на жалбоподателката по настоящото дело. Представя 2 бр. пълномощни.

АДВ. Г.: Поддържа жалбата. Към момента няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания, освен посочените в жалбата и направените до настоящия момент. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка, съдържащи се в адм. дело №2219/2023 г., на Административен съд - Бургас.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Д. С. П..

В залата на Административен съд [населено място] се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта:

Д. С. П. – на 75 години, българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Г., СВИДЕТЕЛЯТ каза: В. Г. я познавам от деня на събитието, не съм я виждал никога преди това. Подробности за деня на събитието не мога да дам, не си спомням. Спомням си, че трябваше да се кача в моята кола, която беше близо до нейната. Задната врата беше отворена и едно момиче спеше вътре. Събудих я и я помолих да си измести колата. Аз отидох да свърша някаква работа, когато се върнах, тя беше изместила колата настрани. Някакъв комшия, който не знам кой е, мисля че се е обадил на 112. Някъде по това време дойдоха и полицаите и се заеха със случая. Беше ударена колата на жена ми – един „Ф. Ка“ и мислихме, че е от нея, без да съм видял аз лично. Полицаите мисля, че написаха протокол в тази връзка. Оттам нататък полицаите се заеха със случая, а аз си отидох.

Не мога да кажа на коя дата се случи това, беше в [населено място], [улица]. Не мога да се сетя, било е преди месеци. Това се случи сутринта, раничко. Не помня марка и модел на автомобила, в който беше момичето. И цвета не помня. Когато събудих момичето, не беше адекватна. Не мога да преценя много добре, защото беше заспала много дълбоко. Събуждах я много време, около 1 минута, започна да издава някакви звуци. Не съм стоял до нея да я чакам да се събуди окончателно, за да разбере дали е адекватна.

Когато се върнах, нейния автомобил беше изкаран от другата страна на улицата, примерно 10 метра напред. През това време мен ме нямаше. След като я събудих, аз отидох да си върша моята работа. След около 15-20 минути се върнах. Когато се върнах, бяха дошли вече полицаите и те се занимаваха с нея. Имаше спор, говореше се на висок глас. Полицаите не пунаха никой там. След това си отидох. Един от

катаджиите ми задаваше въпроси, даже мисля че направихме някакъв протокол. Той поиска от мен информация, не помня вече какво му казах, даже мисля, че се и подписах.

Не съм присъствал кога е станало момичето и кога се е преместила.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ каза: Момичето спеше на задната седалка в колата, вратата беше отворена. Автомобилът на момичето беше паркиран сравнително правилно. Докато спеше, двигателя на автомобила не работеше.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля и освобождава същия от залата.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалвания административен акт по посочените в жалбата съображения. Считаме, че същият е неправилен и незаконосъобразен. Моля да ни дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на защитата за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: