

Протокол

№

гр. София, 12.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **881** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИСТРАЛ ДИСТРИБУЦИЯ“ ЕООД - уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се представлява. Постъпила е молба от процесуалния представител на ответника, с която не възразява да се даде ход на делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Явява се вещо лице О. Х. Т. – редовно призована.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 03.02.2025 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за липса на конфликт на интереси по делото.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 12.02.2026 г., с която заявява, че няма доказателствени искания, няма въпроси към вещото лице, да се приеме заключението, претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът е констатирал, че по представената справка-декларация вещото лице е заявило сума за изплащане в размер на 1511 лв., при внесен първоначален депозит от 950 лв., като е задължил жалбоподателя на основание чл.76 от ГПК да довнесе допълнително сумата от 561 лв.,

превалутирани на 286.83 евро за възнаграждение на вещото лице. Жалбоподателят е търсен на посочените от него в ТР адреси, като не е намерен и до момента сумата за изплащане за окончателното възнаграждение на вещото лице не е внесена.

Съдът намира, че следва да се разпита вещото лице и да се приеме заключението, а по отношение на невнесената сума ще вземе отношение в крайния съдебен акт.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по ССчЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. на 76 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам. Не съм използвала документи, които не са извън кориците на делото.

Вещото лице на въпроси на съда: С фактурите е признато, че има реален ВОП, но той не извършен от доставчиците, а от жалбоподателя, доколкото мястото на разтоварване е неговият адрес в И.. Обаче щемпелите на товарителниците са на доставчиците.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО лице да се изплати сумата от 485.75 евро, определения първоначален депозит и внесен от жалбоподателя.

Издаде се РКО за сумата и се връчи на вещото лице.

ПРИЛАГА молбата на ответника от 12.02.2026г.

УКАЗВА на страните, че по възнаграждението и невнесения допълнителен депозит Съдът ще се произнесе по реда на 76 ГПК, както е указано при допускане на експертизата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:12ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: